

Мониторинг и оценка

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

МОНІТОРИНГ И ОЦЕНКА



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

КИЕВ 2004



Мониторинг и оценка (методические рекомендации)

Распространяется бесплатно

Тираж 3 000 экземпляров

При использовании материалов
ссылка на Международный
Альянс по ВИЧ/СПИД
обязательна

Подготовлено информационно-
ресурсным центром Между-
народного Альянса по ВИЧ/СПИД
при финансовой поддержке USAID



Главный редактор:
Татьяна Дешко

Редакционная коллегия:
Балакирева О.Н.
Клепиков А.А.
Костин С.И.
Кушаков В.Ю.
Мошкова А.С.

Дизайн и верстка:
Андрей Афанасьев

Литературный редактор:
Людмила Недилько

Фото на обложке:
Виктор Суворов

Адрес:
Международный Альянс по
ВИЧ/СПИД в Украине
ул. Димитрова, 5, корпус 10А
03150, Киев, Украина
Тел.: (+380 44) 490-5485
(+380 44) 490-5486
(+380 44) 490-5487
(+380 44) 490-5488
(+380 44) 490-5489
Факс:
E-mail: office@aidsalliance.kiev.ua
<http://www.aidsalliance.kiev.ua>

Данное пособие разработано Международным Альянсом по ВИЧ/СПИД для организаций, работающих в области ВИЧ/СПИД, с целью информирования о возможных методах проведения мониторинга и оценки. Рассчитано также на читателей, которые интересуются анализом социальных проблем и программ воздействия.

Міжнародний Альянс з ВІЛ/СНІД розробив даний посібник для організацій, які працюють у галузі ВІЛ/СНІД, з метою інформування щодо можливих методик проведення моніторингу та оцінки. Розраховано також на читачів, які цікавляться аналізом соціальних проблем та програм втручання.

This guidance was developed by the International HIV/AIDS Alliance for organisations working in the field of HIV/AIDS. It outlines methods of monitoring and evaluation of HIV/AIDS project design and performance. It may also be of use to those with a general interest in analysis of social problems and response programmes.

This Guidance was made possible through support provided by the U.S. Agency for International Development under the terms of grant No. HRN-G-00-98-00010-00. Opinions expressed herein are those of the author(s) and not necessarily reflect the views of the U.S. Agency for International Development.

Данное пособие опубликовано благодаря поддержке, оказанной Агентством США по Международному развитию в рамках грантового соглашения № HRN-G-00-98-00010-00. Представленные в публикации точки зрения являются мнениями авторов и не обязательно отражают взгляды Агентства США по международному развитию.

Для написания некоторых глав рекомендаций мы воспользовались следующими публикациями:

1. Подготовленные консультантами Международного Альянса по ВИЧ/СПИД материалы Питера Скотта о проведении мониторинга и оценки, Алана Грега о проведении оценки с привлечением к участию, а также материалами тренинга о разработке проекта.
2. При формировании раздела о методах сбора и анализа данных — MSc in Drugs and Alcohol: Policy and Intervention. Course 4. Research approaches and methods. — Lnd.: University of London Press, 2000; Руководство по экспресс-оценке и реагированию на ситуацию с инъекционным потреблением наркотиков (ИПН ЭОР): Всемирная организация здравоохранения, 1998.
3. При описании качественных методик выборки — Patton, M. Q. (2002) Qualitative research and evaluation methods. 3rd ed. Sage Publications, с. 230–246.
4. При формировании раздела об оценке ситуации — Оценка с привлечением к участию. — К.: Международный Альянс по ВИЧ/СПИД, 2001; Разработка проекта. — К.: Международный Альянс по ВИЧ/СПИД, 2002.
5. При описании методик оценки количества представителей целевой группы в некоторой местности — Берроуз Д. Организация и менеджмент программ обмена шприцев: INHRD, 2001.
6. При описании методик вычисления охвата представителей целевой группы профилактическими программами — Оценка возможностей развития программ профилактики ВИЧ в среде потребителей инъекционных наркотиков / О.Н. Балакирева (научный руководитель проекта), М.Ю. Варбан, А.А. Яременко, Л.И. Андрущак, О.Р. Артюх. — К.: Центр «Социальный мониторинг», 2003. — 160 с.

Раздел об оценке влияния был любезно написан **Дейвом Берроузом**.

Мы глубоко признательны всем, кто участвовал в создании вышеперечисленных публикаций.

Мы очень благодарны за предоставленные комментарии, советы и материалы **Лидии Андрущак**, главе мониторинговой группы программы «Равный — равному» Объединенной программы ООН по ВИЧ/СПИД; **Асе Бидординовой**, президенту Благотворительного фонда «За здоровое общество», координатору проекта «Общественно-политическая поддержка деятельности по снижению вреда в России»; **Марине Варбан**, координатору по работе с уязвимыми группами Украинского фонда борьбы с ВИЧ-инфекцией и СПИД; **Елене Горячевой**, менеджеру проектов Николаевского благотворительного фонда «Благодійність»; **Людмиле Гусак**, консультанту по вопросам мониторинга и оценки, Международный Альянс по ВИЧ/СПИД; **Виктору Исакову**, специалисту отдела поддержки НПО Международного Альянса по ВИЧ/СПИД; **Наталии Киценко**, менеджеру по аутрич-работе департамента по проблемам ВИЧ/СПИД и наркомагии Одесского благотворительного фонда «Дорога к дому»; **Сергею Корневу**, ассистенту кафедры методологии и методов социологических исследований КНУ им. Тараса Шевченко; **Андрею Коршуну**, директору благотворительного фонда «Инсайт», главному врачу Черкасского областного наркологического диспансера; **Наталье Нагорной**, заместителю председателя координационного совета ИОЦ «Женская Сеть»; **Александру Остапову**, президенту Кировоградского областного благотворительного фонда «Возвращение к жизни»; **Игорю Ярошенко**, ассистенту кафедры методологии и методов социологических исследований КНУ им. Тараса Шевченко.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	6
Введение	8
1. Что такое мониторинг и оценка	11
2. Технический инструментарий	
проведения оценки	14
2.1. Планирование оценки	14
2.2. Основные методологические стратегии:	
качественная и количественная оценка	16
2.3. Основные методы сбора и анализа данных	19
• Анализ существующей информации	20
• Опрос	23
• Фокус-группы	37
• Наблюдение	43
2.4. Как проводить выборку	52
• Выборка в качественных исследованиях	52
• Выборка в количественных исследованиях	61
2.5. Основные методы обработки	
и анализа данных	68
• Анализ качественной информации	68
• Количественный анализ информации	70
2.6. О чем еще нужно подумать до начала оценки	
(Стандарты качества сбора данных)	74
3. Оценка ситуации	78
3.1. Подготовительная работа	79
3.2. Проведение оценки	80
3.3. Использование результатов оценки ситуации	85
4. Оценка процесса и мониторинг	87
4.1. Подготовительная работа	87
4.2. Проведение оценки	89
4.3. Оценка охвата	92
4.4. Мониторинг	94
5. Оценка влияния	99
5.1. Проведение оценки влияния	100
5.2. Участие НПО в оценке влияния	103
5.3. Проведение переговоров с исследователями	105
5.4. Использование результатов оценки	
влияния для адвокации	106
Глоссарий	108
Приложения	112

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

На недавно прошедших в Украине парламентских слушаниях по проблемам наркомании, алкоголизма и ВИЧ/СПИД несколько раз звучала фраза: «Мы проиграли СПИДу». Такие настроения являются отголоском обеспокоенности многих представителей ВИЧ-сервисных организаций, работающих в Украине, в отношении того, что вопреки огромным затраченным усилиям и средствам в стране продолжается эпидемия ВИЧ-инфекции.

Вряд ли кто-то особо рассчитывал на «блицкриг» со СПИД в Украине. Но объективная приоритетность для донорских организаций Африки и Азии в отношении профилактики и лечения ВИЧ/СПИД заставляет обратить особое внимание на развитие ситуации в Украине. «Надзор» за эффективностью использования средств становится очень актуальным для сферы ВИЧ/СПИД, и все более привычным в нашем обиходе становится словосочетание «мониторинг и оценка».

В общем-то, о мониторинге и оценке речь шла достаточно давно, и в проектных заявках на финансирование таким пунктом никого не удивит. Но, как выразился Джон Новак, эксперт по мониторингу и оценке, USAID-Вашингтон, если раньше о мониторинге и оценке говорили, то теперь это действительно имеют в виду. Сегодня все чаще речь идет о конкретных количественных показателях, методиках отслеживания и демонстрации результатов и система мониторинга и оценки ставится в один ряд с программной деятельностью организации.

Вопросами мониторинга и оценки сейчас занимаются, наверное, все работающие в области ВИЧ/СПИД в Украине агентства. Радует то, что многочисленные усилия направлены на создание единой системы мониторинга и оценки, которая бы инкорпорировала в себя требования всех донорских и оказывающих поддержку агентств на уровнях от местного до национального. Таким образом была бы существенно уменьшена дополнительная работа по сбору данных для разных доноров, и стало бы возможным сравнение данных по областям и получение более объективной картины в целом.

Эта публикация — продукт накалившихся страстей вокруг мониторинга и оценки. Она никак не претендует на постановку точки в этом вопросе. Просто нам кажется, что НПО должны принимать активное и сознательное участие в разработке национальных критериев по мониторингу и оценке и стоять у истоков того «золотого стандарта» мониторинга и оценки, который, мы надеемся, скоро появится и заработает. Поэтому здесь мы решили поделиться международным и украинским опытом в проведении мониторинга и оценки, надеясь, что он поможет сотрудникам НПО в осуществлении подобной деятельности, а также принятии решений по многим сопряженным вопросам.

Татьяна Дешко

ВВЕДЕНИЕ

 Предлагаемая работа предназначена прежде всего для практиков, вовлеченных в работу СПИД-сервисных организаций. Авторы стремились показать, каким именно образом работники НПО и других организаций, предоставляющих услуги представителям уязвимых и затронутых эпидемией ВИЧ групп, могут поучаствовать или помочь в проведении различного рода исследований и оценок, с тем чтобы сделать эти изыскания максимально полезными с точки зрения целей и задач их работы.

Традиционно оценка на постсоветском пространстве ассоциируется с проверкой выполнения проектами и программами намеченных планов и достижения поставленных целей. Такого рода суммирующие оценки сосредоточены на проверке результативности программ независимо от того, каким образом исполнители достигли поставленных целей. В последнее время все большее внимание уделяется исследованию процессов осуществления программ, в первую очередь, для улучшения их деятельности, а также для решения конкретных практических проблем, с которыми сталкиваются исполнители. Исследования процесса важны и с точки зрения суммирующих оценок деятельности программ, если такие оценки призваны также предложить рецепты дальнейшего развития и повышения эффективности. Очевидно, что разработка сценариев повышения результативности работы программы предполагает рассмотрение не только самих результатов, но и процессов и механизмов, благодаря которым эти результаты были достигнуты. Повышение эффективности, в первую очередь, зависит от того, каковы механизмы выполнения программы. Улучшение таких механизмов косвенно связано с повышением результативности, и потому оценка процесса может в значительной степени удовлетворить задачи оценки эффективности.

Другим важным применением оценки процессов является распространение лучших практик и удачных моделей на другие территории. Ведь передаются именно процессы, процедуры и механизмы достижения целей, а не сами результаты,

определяемые суммирующими оценками. Сравнительный анализ деятельности программ принимает во внимание не только результаты деятельности, но и то, какие именно методы были применены и какие ресурсы затрачены для достижения результатов в той или иной программе, а также, в каком контексте осуществлялась программа и как внешние условия деятельности повлияли на ход ее выполнения (процесс) и, в конечном счете, на результативность.

В предлагаемой публикации много внимания уделено качественным подходам к исследованию. Именно качественные подходы более пригодны для глубинного детального анализа конкретных аспектов программной деятельности, для поиска новых моделей работы и новых путей решения социальных проблем, для повышения качества услуг и информации, предоставляемой клиентам проектов, для поиска эффективных путей налаживания и поддержания контактов со скрытыми группами, для обеспечения постоянного и своевременного поступления информации об изменениях местной ситуации, например о новых веяниях местной наркосцены, требующих корректировки отдельных аспектов работы с потребителями наркотиков. Все эти вопросы требуют тщательного продумывания нюансов, подробного и полного описания конкретных случаев, деталей, рассмотреть которые в статистических обобщениях исследователей, предпочитающих количественные подходы, практически невозможно.

Несомненно, и количественные подходы имеют право на существование и прекрасно справляются с целым рядом задач, стоящих перед исследователями и практиками. Выбор подхода, а также конкретных методов сбора данных, анализа и механизмов практического применения результатов зависит от целей исследования, доступных ресурсов, а также предпочтений, навыков, опыта, таланта, творческой энергии, интуиции, ответственности и смелости исследователя.

Некоторые методы и инструменты исследований и оценок покажутся читателям достаточно простыми для самостоятельного применения на практике, тогда как другие могут потребовать помощи профессиональных исследователей. Авторы призывают читателей активнее обращаться за такой помощью в местные исследовательские учреждения, инсти-

туты, привлекать специалистов в частном порядке. Одним из вариантов может быть участие студентов-социологов, специалистов по социальной работе в проведении полезных вам оценок и исследований в рамках университетских практик и стажировок. Взамен практики могут предложить исследователям свой богатый опыт работы в интересующей их сфере, обеспечение доступа к скрытым и труднодоступным группам, а также существенную помощь в разработке методов и инструментов, наиболее подходящих для исследования малоизученных вопросов в труднодоступных популяциях.

Многое, однако, по силам и самим практикам. Тщательно описанный и продуманный случай, ситуация, удачно проведенная фокус-группа, спонтанно случившееся интервью могут решающе повлиять на организацию работы программы, процесс предоставления услуг, стратегию поиска клиентов, и, наконец, отношения между людьми, вовлеченными в работу программ и проектов, задающие тон всей нашей деятельности и во многом определяющие ее результаты.

Возвращаясь к различиям количественного и качественно-го подходов хочется отметить, что качество процессов, способствующих повышению качества жизни конкретных людей, получающих помощь и поддержку программ и проектов, не менее осмысленно и важно, чем обобщенное воздействие проектов и программ на социально значимые явления и процессы. Совместные усилия исследователей и практиков, несомненно, помогут нам и в том, и в другом измерении. Какие именно сферы и аспекты деятельности организации или программы нуждаются в оценке и более тщательном анализе, какими именно методами и в рамках какого подхода такой анализ лучше осуществить, как именно применять результаты изысканий, вносить ли коррективы в деятельность программ и проектов, и если да, то какие именно — все это в конечном счете решать людям на основании их опыта, профессиональной интуиции, тщательного продумывания и взвешивания возможных последствий. Последним критерием истины, вероятно, останется пресловутая практика.

Вячеслав Кушаков

1. ЧТО ТАКОЕ МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА

Термины «мониторинг» и «оценка» иногда употребляются как синонимы или взаимозаменяемые понятия, что приводит к замешательству. Все же эти понятия несколько отличаются.

Мониторинг — это процесс, который включает регулярный сбор и фиксацию данных для отслеживания ключевых элементов реализации проекта на протяжении его деятельности. Цель мониторинга — корректировка, обеспечение эффективного использования ресурсов, достижение запланированных задач, минимизация отрицательных последствий, определение возможностей развития и/или повторения проекта. Для мониторинга характерны простые вопросы: имело место какое-либо мероприятие или нет, скольким клиентам была предоставлена услуга, сколько предметов было роздано и т.д. Как правило, эту информацию получить достаточно просто, и нужно лишь аккуратно ее зафиксировать после оказания услуги.

Мониторинг социальных программ и проектов базируется на комплексности, системности и регулярности использования одних и тех же принципов и одного и того же инструментария. Это дает возможность осуществлять текущий контроль динамики изменений в отношении к проблеме на протяжении времени реализации проекта и своевременно корректировать направления деятельности, используя соответствующие методы и средства.

Оценка — это систематизированное исследование ситуации, процесса реализации программы или ее результатов с целью разработки проекта деятельности, создания рекомендаций по улучшению работы, оценки ее эффективности и результативности. Существует несколько типов оценки. Среди них можно выделить три основных: **оценка ситуации, оценка процесса и оценка влияния**. Оценка ситуации, как правило, проводится перед началом вмешательства. Ее цель — разработка проекта, адекватного потребностям целе-

вой группы. Оценку процесса проводят в ходе реализации программы. Она призвана откорректировать программу во время реализации для повышения эффективности ее воздействия. Оценка влияния проводится после окончания программы (или ее компонента) или некоторое время спустя. Она показывает, насколько программа вмешательства достигла поставленных целей.

При проведении оценки рассматриваются более глубокие вопросы, например: почему какое-либо мероприятие имело или не имело желаемого эффекта, какие факторы были благоприятными, а какие мешали, какие изменения могут быть внесены для улучшения дальнейшей работы. Обычно это требует более углубленного анализа и интерпретации большего объема различных видов информации. В зависимости от планируемого использования результатов оценки можно также различать **формирующую** (оценка, проводимая с целью сформировать или откорректировать проектную деятельность; к формирующим относятся оценка процесса и оценка ситуации) и **суммирующую** (оценка-итог проведенной деятельности с целью определения эффективности и результативности этой деятельности, таковой является оценка влияния) оценку.

Достаточно часто мониторинг и оценка выступают взаимодополняющими компонентами при реализации проектов. Проведение оценки требует меньше средств и времени, если используются данные постоянного мониторинга и оценка основывается на данных, которые собираются во время мониторинга. Мониторинг и оценка могут проходить как параллельные процессы, а могут быть разнесены во времени. Очень часто, когда люди говорят «оценка», они подразумевают и мониторинг, и оценку, которые проводятся для одной цели.

Существует целый ряд различных подходов к проведению мониторинга и оценки. Выбор стратегии и методик мониторинга определяется особенностями проекта и видами деятельности, а характер и содержание оценки — ее целью. Масштабные экспериментальные оценки, проведенные в нескольких местах, могут показать, какие социальные программы более эффективны, но не подскажут, как улучшить

вашу работу. Небольшие практические оценки не скажут вам, насколько эффективна ваша работа по сравнению с другими программами, но подскажут, как можно ее улучшить.

Мониторинг и оценка проекта могут быть **внутренними и внешними**. Внутренний мониторинг и внутренняя оценка предполагают, что они планируются и реализуются силами самого проекта или силами организации, которая является основным исполнителем. Внешний мониторинг и внешняя оценка могут осуществляться со стороны вышестоящей организации, финансирующей стороны, или независимой структурой, которая специально приглашается для их проведения.

В этом пособии мы описываем ту деятельность в рамках мониторинга и оценки, которую может осуществить своими силами ВИЧ-сервисная НПО.

2. ТЕХНИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ

2.1. ПЛАНИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ

Алгоритм деятельности в рамках любой оценки будет приблизительно одинаков:

- 1) подготовительный этап, заключающийся в определении темы оценки, разработке цели и задач оценки, подборе команды, определении информации, которую нужно собрать в ходе оценки, выборе соответствующих методов, составлении выборки, создании плана оценки;
- 2) проведение оценки, состоящее из применения различных методов сбора информации и ее анализа, встреч команды оценки для обсуждения промежуточных результатов оценки и возможной коррекции дальнейших действий;
- 3) заключительный этап, в ходе которого проводится общий анализ результатов оценки, экспертное обсуждение предварительных результатов, составление окончательного отчета. В зависимости от типа оценки, ее результаты будут использоваться по-разному: для разработки программы воздействия или отдельного ее компонента, для корректировки деятельности организации или конкретного проекта, адвокации некоторых мероприятий и т.д. В любом случае можно провести ознакомление с результатами оценки не только сотрудников проекта, представителей целевой группы, но и основных заинтересованных лиц.

План (программа) оценки

Еще до начала оценки необходимо составить план ее проведения. Если серьезно отнестись к составлению такого плана, он в дальнейшем может стать основой отчета о проведении оценки.

В него входят шесть основных элементов:

1. Краткое описание предпосылок оценки: по какой причине и для кого проводится оценка, каков ее фокус и что она

должна осветить, как оценка вписывается в планы и график организации и т.д.

2. Фокус оценки: цели и задачи исследования.
3. Краткое описание инструментов и методов сбора необходимых данных.
4. Распределение обязанностей в ходе оценки.
5. График действий и мероприятий.
6. Описание ожидаемых продуктов оценки и план использования ее результатов.

Ниже представлено более подробное описание каждого из элементов.

1. Кратко опишите **обоснование оценки**, а именно:

- для кого и для чего проводится оценка;
- какие организационные ресурсы выделены (бюджет, рабочее время сотрудников, рабочее время волонтеров, нефинансовые ресурсы, помощь экспертов, время членов руководящей группы и т.д.), а также, какие ресурсы других организаций задействованы (если задействованы);
- как оценка вписывается в рабочие планы организации.

2. Напишите о **фокусе вашей оценки**: ключевые вопросы, на которые хотите получить ответы и которые хотите решить в ходе исследования. Например:

- Изучить социально-демографическую структуру уязвимых групп.
- Оценить необходимость запланированных акций и мероприятий по профилактике ВИЧ/СПИД.
- Определить уровень информированности представителей определенной социальной или демографической группы о проблеме ВИЧ/СПИД.
- Определить изменение уровня информированности в результате проведения информационной кампании.

3. **Список методов и инструментов**, необходимых для сбора данных. При проведении оценки может быть использован широкий арсенал качественных и количественных методов, методик, техник и инструментов. Для сбора информации могут быть использованы такие методы, как анализ существующей информации, опрос и наблюдение. Выбор методов сбора и анализа данных определяется:

- особенностями исследуемого объекта (например, легко ли достижимы представители исследуемой группы);
 - уровнем знаний об исследуемой проблеме (насколько хорошо мы понимаем особенности протекания процессов в исследуемом объекте — если мы имеем недостаточно информации, как правило, мы не можем использовать формализованные (количественные) методы сбора данных);
 - целями и задачами оценки — различные методы дают различные типы и виды информации;
 - доступными материально-техническими, кадровыми и временными ресурсами — например, для анализа существующей информации обычно требуется немного времени и ресурсов, в то время как организация количественного опроса требует значительных ресурсов и может потребовать значительного количества времени.
4. Перечислите полный **список видов деятельности** и для каждого укажите **ответственного** (кто будет формулировать вопросы, кто договариваться о доступе к данным, кто отчитываться, кто собирать данные, кто их анализировать и т.п.).
 5. Поставьте задачи в списке в логическом порядке, приблизительно оцените время, необходимое на выполнение каждой задачи, а также, какие из них могут выполняться одновременно, и составьте первый **приблизительный график работ**.
 6. Напишите, какие **продукты** получите в результате вашей оценки (промежуточные отчеты, презентации, финальные отчеты и пр.), а также о том, как вы планируете использовать результаты оценки и как улучшится работа вашей организации в результате проведения оценки.

2.2. ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ: КАЧЕСТВЕННАЯ И КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА

Существуют две основные методологические стратегии, используемые при оценке: качественная и количественная. Данные стратегии могут быть использованы как совместно, так и по отдельности.

Качественная оценка направлена на выявление основных типов мотиваций, мнений, отношений, поведения, ситуаций, причинно-следственных связей между процессами и явлениями. Иногда качественную оценку называют понимающей, то есть такой, которая позволяет лучше понять ситуацию или явление.

Данные для качественной оценки собирают при помощи неформализованного (неколичественного) анализа текстов, неструктурированных наблюдений, неструктурированных и полуструктурированных интервью, фокус-групп. Эти данные можно представить в различной форме: в виде отдельных высказываний, записей наблюдателей, фрагментов текстов и т.п.

Анализ данных, собранных при помощи качественных методов, проводится в основном при помощи традиционных умственных операций: путем систематизации, типологизации, сравнения, обобщения собранных фактов, мнений, отношений.

Результатом качественной оценки может быть словесное описание определенного процесса, исследуемой ситуации, поведения человека, перечень выявленных типов поведения и отношения представителей исследуемых групп, содержательные выводы о выявленных причинах определенных явлений и процессов.

Например: мы можем не знать, в каких случаях потребители инъекционных наркотиков (ПИН) обращаются в специализированные центры помощи, а в каких нет, что может побудить их к обращению в организацию, оказывающую помощь, какая информация и в каком виде может быть побудительной силой для ПИН. Для того чтобы получить информацию об этом, мы сможем провести несколько бесед с ПИН, которые обращались и не обращались в организации, и провести наблюдение непосредственно в местах приема ПИН. Результатом такого исследования будет понимание основных поведенческих стратегий ПИН и определение ряда возможных воздействий на представителей группы с целью изменения их поведения.

Однако качественная оценка не позволяет нам определить, какое количество людей придерживается выявленных

типов поведения, какие факторы воздействия на них являются наиболее эффективными, а какие нет. Оценить количественно (математически — в числах, например в %) распространенность выявленных в ходе качественной оценки типов мнений, отношений, поведения и ситуаций позволяют количественные методы сбора и анализа данных. Эти методы также дают возможность при помощи коэффициентов оценивать связи между различными характеристиками, процессами и явлениями.

Количественная оценка явлений и процессов проводится в случае, когда структура (основные компоненты) оцениваемой ситуации является достаточно известной. Исследователи составляют перечень характеристик явления или процесса, которые они хотят оценить, и разрабатывают числовые шкалы, по которым оценивают выбранные для оценки характеристики.

Оценивание ряда характеристик осуществляется при помощи процедур измерения. В задачах исследования мы перечисляем характеристики, которые хотели бы измерить, например: уровень информированности целевой группы, уровень удовлетворенности людей различными аспектами жизни, активность, количество определенных действий (например, обращений в организацию). Каждая из этих характеристик для конкретного человека или ситуации может быть описана с помощью чисел. Так, например, удовлетворенность человека чем-либо мы можем оценить по 5-балльной шкале, где 1 будет обозначать наименьшую степень удовлетворенности, а 5 — наибольшую.

В результате измерения мы получаем числовую модель явления, в которой каждый объект (например, человек) описывается рядом цифр по определенным показателям. Измерив важные для оценки характеристики при помощи чисел, мы можем затем применить различные математико-статистические методы и процедуры для анализа изучаемого процесса или явления. Результаты измерения подаются исследователем чаще всего в виде таблиц, графиков, различных коэффициентов связи.

При проведении оценки важно понять, какие характеристики явлений и процессов возможно отразить при помо-

щи цифр, а какие нет, поскольку некоторые характеристики отразить в виде цифр достаточно просто, некоторые измерить достаточно тяжело, а некоторые — просто невозможно.

Таким образом, если оценка проводится относительно явлений и процессов, слабо изученных исследователями, сначала проводится сбор качественных данных с целью получить наиболее подробное описание ситуации. Затем на основе качественных данных разрабатывается инструментарий количественных методов и проводится оценка распространенности выявленных типов, а также связей между различными характеристиками. Мониторинг, как правило, проводится при помощи количественных методов, однако для объяснения появления новых тенденций после количественного измерения, для понимания могут быть использованы качественные методы. Достаточно часто комплексный и всесторонний анализ требует применения и качественных, и количественных методов. Главное при проведении оценки — понимать возможности, особенности и ограничения каждого из рассмотренных подходов.

2.3. ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ СБОРА И АНАЛИЗА ДАННЫХ

Данные по интересующим вопросам оценки собираются при помощи различных методов, которые можно разбить на 2 типа:

1. Сбор существующих (вторичных) данных (анализ документов), в ходе которого изучаются:

- Отчеты по результатам ранее проведенных исследований.
- Данные статистики.
- Другие документы (документы планирования организаций, включая финансовую документацию и годовые отчеты; данные из форм оценки услуг, рабочих заметок и листов учета контактов с клиентами; публикации в прессе; письма, заявления, автобиографии, фотографии, видео, аудиозаписи и т.д.).

2. Сбор новых данных при помощи методов:

1. Опрос:

- Анкетирование (каждому лицу из группы, выбранной для анкетирования, предлагается ответить письменно на вопросы, представленные в форме опросного листа-анкеты).
- Интервью (метод сбора данных посредством индивидуальной беседы или разговора по телефону, где интервьюер задает вопросы, выслушивает и фиксирует или записывает ответы).

2. Фокус-группа (групповая дискуссия под руководством специалиста, в ходе которой внимание участников фокусируется на исследуемой проблеме, с целью собрать спектр мнений, отношений к поставленной проблеме, выяснить мотивации совершения тех или иных действий).

3. Наблюдение (непосредственная регистрация фактов, событий, действий, условий, видов поведения, спонтанно высказанных суждений, которая может осуществляться открытым или скрытым образом).

Далее представлена более подробная информация по каждому методу сбора данных.

АНАЛИЗ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ИНФОРМАЦИИ

Любая оценка должна начинаться со сбора и анализа существующей информации. Многие исследовательские проекты занимают не только созданием новой информации. Исследователи часто пользуются уже существующей информацией, полученной из вторичных источников¹.

Анализ существующей информации позволяет:

- уточнить представления об исследуемом объекте;
- определить «белые пятна», «пробелы» в существующей информации, недостающие данные;
- уточнить план оценки, гипотезы исследования;
- разработать инструментарий других методов сбора информации — анкет, планов интервью, протоколов наблюдения;

¹ Вторичным источником является источник информации, собранной не исследователем настоящей оценки и не в рамках этого исследования (например, государственная статистика, другие исследования и документы).

- получить информацию, которую иначе исследователи не могли собрать из-за нехватки времени, денег или физических ресурсов;
- перепроверить информацию, полученную при помощи других методов.

В ходе оценки рекомендуется воспользоваться как минимум двумя методами сбора и анализа данных, одним из которых может быть вторичный анализ существующей информации. Тем не менее исследователю самому нужно принять решение в отношении того, будет ли анализ вторичных источников: а) считаться одним из основных методов сбора данных; б) использоваться в качестве источника дополнительной информации для оценки или в) использоваться только для перекрестной проверки информации, полученной при помощи других методов.

При сборе существующей информации есть угроза того, что будет собираться вся поступающая в руки исследователя информация. Попробуйте занять активную позицию в отношении сбора данных, определив приоритеты источников и тем. Прежде всего, обратите внимание на:

- *потребности*: выбирайте материалы, исходя из существующих потребностей;
- *ограничения*: собирайте только те материалы, которые планируете использовать;
- *время*: лучше концентрировать внимание на наиболее свежих материалах (все же, при соответствующих целях и задачах исследования могут быть интересными и более старые материалы);
- *то, для кого проводилось исследование*: разные источники информации концентрируют внимание на различных аспектах проблемы (например, государственные источники делают акцент скорее на положительных, нежели на отрицательных последствиях изменения политики). Помните о важности использования метода триангуляции (перекрестной проверки данных при помощи различных методов или из различных источников) при анализе полученной информации;
- *охват и адекватность*: оцените, соответствуют ли целям и

задачам вашего исследования характеристики целевой группы, которая была объектом исследования: структура, территориально-географическое распределение, объем выборки и уровень статистических отклонений.

Как интерпретировать существующую информацию

Существующая информация часто используется при проведении оценки. Однако следует обратить внимание на то, что иногда она может содержать неточности, предубеждения или быть результатом некомпетентности. Нередко причины проблем кроются в типе источника, который содержит эту информацию. Основными из них являются:

Отчеты по исследованиям

Очень часто по темам, близким к теме вашего исследования, уже проводились оценки. При изучении существующих исследований обратите внимание на следующее:

1. Есть ли тут информация, которая может быть полезной для вашего исследования?
2. Когда было проведено исследование? Не устарели ли его результаты?
3. Где проводилось исследование? Применимы ли его выводы к географическому региону вашего исследования?
4. Не упущены ли в этом исследовании аспекты, важные для вашего проекта? Можно ли использовать для вашего исследования какие-то вопросы из уже проведенного?
5. Есть ли в исследовании рекомендации относительно дальнейшего изучения данной темы?

Статистика

Статистика представляет собой информацию в концентрированной форме, которой часто пользуются государственные учреждения, работники здравоохранения и экономисты. И хотя статистика считается достаточно авторитетным источником, помните, что в ней:

- описываются только официально зарегистрированные случаи, что не всегда соответствует реальному количеству случаев;
- зачастую не раскрываются личностно значимые вопросы, поскольку не всегда при оценке массовых явлений есть возможность индивидуального подхода к респондентам и

их проблемам;

- используются специальные определения, не всегда совпадающие с бытовыми определениями понятий;
- могут содержаться скрытые подтексты (повышение количества арестов потребителей наркотиков может быть не столько результатом увеличения их количества, сколько сменой руководства в милиции, увеличением числа милицийских рейдов и т.д.).

Статистика часто используется для иллюстрации конкретных утверждений или решений, поэтому всегда осуществляйте перекрестную проверку данных статистики.

Другие документы

Это могут быть, к примеру, годовые отчеты организаций, статьи в газетах, записи парламентских дебатов, протоколы встреч. При использовании таких материалов имейте в виду, что они разрабатываются определенными людьми или организациями с определенной целью и поэтому не всегда отражают реальное положение вещей.

ОПРОС

Опрос является, пожалуй, самым популярным методом сбора информации, поскольку позволяет получать надежную и адекватную информацию практически по всем возможным вопросам оценки. В оценке могут быть использованы две основные формы опроса — анкетирование и интервью.

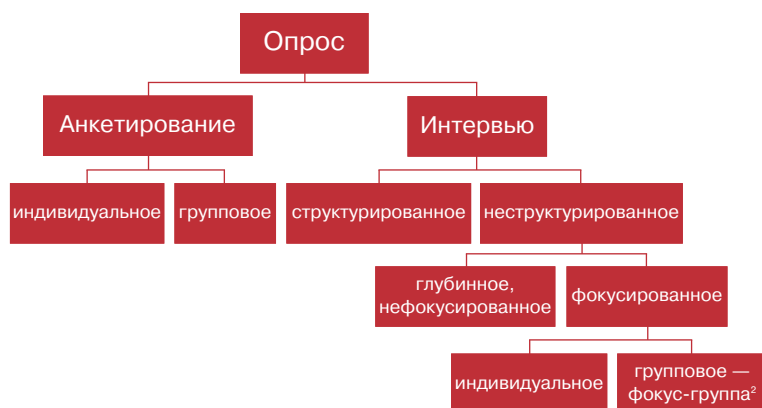
Анкетирование является более простой и дешевой формой опроса, однако интервью позволяет получать больший объем надежной и адекватной информации. С помощью интервью можно не только собрать информацию, но и более подробно выяснить, что отдельные люди подразумевают под различными событиями и видами деятельности, а также определить истоки и причины проблем на местном уровне для того, чтобы в дальнейшем разработать адекватную программу действий.

Основное различие этих двух методов заключается в том, что в случае анкетирования опрашиваемый самостоятельно читает вопросы анкеты и фиксирует свои ответы в анкете. Преимущество данного метода — отсутствие влияния интервьюера, недостаток — возможная неполнота ответов, пропус-

ки, некачественное заполнение. В случае интервью вопросы опрашиваемому задает интервьюер, он также фиксирует ответы в опроснике (иногда сам исследователь может выступать в роли интервьюера). Преимуществом интервью является более качественный сбор информации и полнота ответов, недостатком — возможный эффект интервьюера и получение неоткровенных ответов, особенно на деликатные вопросы.

В зависимости от типа получаемой информации различают формализованные, стандартизированные опросные методы, которые применяют в количественных исследованиях (это — анкетирование и структурированное интервью), и неструктурированные, глубинные интервью, которые применяются как качественные методы сбора информации.

Схема, приведенная ниже, наглядно демонстрирует классификацию опросных методов.



Анкетирование и формализованное (структурированное) интервью позволяют в максимально короткие сроки опрашивать большие совокупности людей и получать разнообразную информацию.

Однако из-за применения формализованных, четко структурированных вопросов и вариантов ответов есть возмож-

² Некоторые источники подают фокус-группу и фокусированное групповое интервью как синонимы. О возможных различиях читайте на стр. 38.

ность упустить, утратить, получить неполную или искаженную информацию о процессах, событиях, явлениях. Как правило, применять методы анкетирования и структурированного интервью рекомендуется, если необходимо в короткие сроки получить большой объем информации о достаточно известных событиях, процессах и явлениях, которые легко отобразить в ответах анкеты или плане интервью. Полученные данные легко переносятся в электронный формат для обработки и анализа.

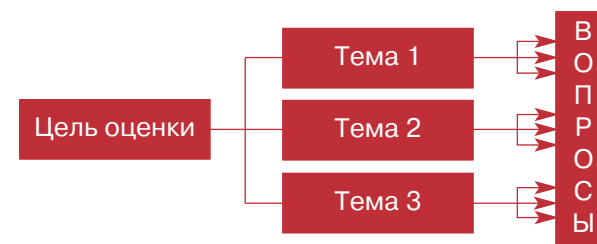
Разработка списка вопросов

Для проведения опроса необходимо разработать список вопросов. Оформление этого списка и мера детализации будет зависеть от целей и задач исследования и конкретной формы опроса. Обычно список вопросов разрабатывается в три этапа: составление предварительного списка вопросов, уточнение вопросов и их последовательности, проверка функциональности. Подробнее опишем каждый из них.

1. Составление предварительного списка вопросов.

Для составления предварительного списка вопросов необходимо четко определить цель оценки и данного опроса в частности. Затем, в зависимости от объекта исследования, можно применить различные техники. Подробнее остановимся на двух из них.

1. Расчлените цель опроса на отдельные темы. Для этого может потребоваться дополнительная информация об объекте исследования, которую можно получить в результате анализа существующей информации. Далее к каждой теме опроса следует написать список вопросов, необходимых для ее раскрытия.



2. Поставьте к основному вопросу вашего исследования вопросы: «что?», «кто?», «почему?», «как?», «когда?», «где?». Например, если вы исследуете употребление наркотиков молодыми людьми в возрасте 14–18 лет в районе О города N, вы можете составить такой список вопросов:

- «кто?»: что это за молодые люди, какие их социальные и демографические характеристики;
- «что?»: что за наркотики они употребляют, комбинируют ли они наркотики;
- «почему?»: причины начала и продолжения употребления наркотиков;
- «как?»: каким образом употребляют наркотики, каковы типичные обстоятельства, каковы рискованные типы поведения;
- «когда?»: как часто и в какое время употребляют наркотики, каков средний стаж употребления, в каком возрасте начинают употреблять наркотики;
- «где?»: в каких местах в районе происходит употребление.

2. Уточнение списка вопросов и их последовательности.

Второй этап разработки списка вопросов состоит в формулировке конкретных вопросов, которые вы собираетесь задавать. Подумайте, какой будет анкета или план интервью: с закрытыми, открытыми вопросами или смешанный (т.е. будет содержать и те, и другие вопросы). Помните, что закрытые вопросы экономят время, их проще обрабатывать и анализировать, однако они ограничивают выбор респондента и дают ему шаблоны ответов, тем самым искажая информацию.

Закрытые вопросы

При ответе на закрытые вопросы респондент должен выбрать из предложенных ему альтернатив ответов. Варианты ответов на такие вопросы должны быть исчерпывающими (если вы не можете перечислить все возможные ситуации, введите вариант «Другое»³) и взаимно исключающими (если требуется, чтобы респондент отметил только один ответ).

³ Вопросы, содержащие вариант «Другое», иногда называют полуоткрытыми/полузакрытыми.

Существует большое разнообразие закрытых вопросов.

Дихотомичные вопросы — вопросы, в которых предлагается выбрать один из двух вариантов: «Да»/«Нет» или «Правильно»/«Неправильно», или «Согласен»/«Не согласен».

Списки (вопросы-меню) — вопросы, предполагающие возможность выбора одного или нескольких вариантов ответа. Например:

Какие наркотические препараты вы употребляли в течение прошлой недели?:

- A. Героин
- B. «Винт»
- V. «Ширку»
- G. Кокаин
- D. Метадон
- E. Другое _____

Оценочные вопросы (используют шкалы оценки). В таких вопросах респондент должен выбрать один вариант из шкалы ответов, который отображает его точку зрения, отношение или поведение. Этот тип вопросов используется, когда разнообразие отношений к вопросу можно представить в виде оценочных упорядоченных суждений, а дихотомия не позволяет отразить многообразие вариантов. Например:

Пожалуйста, оцените качество информации, полученной вами от врача:

Бесполезная 1 2 3 4 5 Полезная

Часто рекомендуется вербализовать каждое из значений шкалы, чтобы обеспечить однозначность восприятия всеми опрашиваемыми. Например, вышеприведенный вопрос лучше оформить такими вариантами ответов:

- 1 — совершенно бесполезная;
- 2 — в большей степени бесполезная;
- 3 — и то, и другое;
- 4 — в большей степени полезная;
- 5 — полностью полезная.

Вопросы, предусматривающие ранжирование ответов, используются для оценки относительной важности нескольких вариантов ответа. Например:

Проранжируйте по важности для Вас (1 — наиболее важная, 5 — наименее важная) такие характеристики пункта об-

мена шприцев (ПОШ):

- ☐ широкий ассортимент шприцев;
- ☐ удобный график работы;
- ☐ дружелюбные сотрудники НПО;
- ☐ удобное местонахождение;
- ☐ другое (укажите, что именно).

Фильтрующие вопросы (вопросы-фильтры) применяются для того, чтобы респондент не отвечал на те вопросы, которые его не касаются. Например:

1. Вы делились своими шприцами с кем-то в течение последних 4-х недель?

- Да.
- Нет —> Переходите к вопросу № 3.

2. Скольким людям вы передавали свой шприц?

3. Получали ли вы от кого-то использованные шприцы?

Открытые вопросы

В отличие от закрытых вопросов, варианты ответов на открытые вопросы не предлагаются в опроснике, а предполагают ответ респондента своими словами. В случае анкетирования респондент самостоятельно записывает ответ в специально отведенном в анкете месте. В случае интервью интервьюер записывает ответ словами самого респондента. Открытые вопросы применяются, когда тяжело предсказать весь спектр ответов, который может предоставить респондент. Такие вопросы больше подходят для сбора деликатной или малоизученной, новой информации. Они чаще используются при проведении неструктурированных интервью в беседе один на один.

В случае стандартизированного опроса целесообразно минимизировать использование открытых вопросов, поскольку уровень ответов обычно не превышает 50 %.

Порядок размещения вопросов

Продумайте логическую последовательность ваших вопросов. Композиция анкеты или плана интервью должна соответствовать следующим критериям:

1. Должен соблюдаться принцип расположения вопросов от наиболее простых («контактных») в начале анкеты или плана к наиболее сложным в середине и простым («разгрузочным») в конце анкеты или плана интервью.

2. Вопросы анкеты или плана интервью должны соединяться в смысловые блоки и отделяться друг от друга «переключателями внимания» (обращениями к респонденту, которые информируют его о начале следующего блока).

3. Вопросы-фильтры должны быть снабжены указателями-переходами для разных групп респондентов. Например, «Внимание, на следующий вопрос отвечают только женщины. Мужчины переходят к вопросу № 4» или «Переходите к вопросу № 7».

4. Каждый вопрос (если это необходимо) должен содержать инструктивные указания по технике заполнения анкеты респондентом или интервьюером. Они должны быть понятны и однозначны. Располагать их можно непосредственно в тексте вопроса или на полях анкеты, выделяя шрифтом, размером, цветом. Инструкции должны помогать правильно заполнить анкету: например, сколько вариантов можно отметить — один или несколько; как заполнять вопрос-таблицу — по строчкам или по столбцам и т.п.

Предлагаем вам при составлении анкеты или плана интервью придерживаться следующей последовательности:

- Отборочные вопросы: употребляли ли вы наркотики в течение прошлого месяца? Приходили ли вы раньше в эту службу?
- Пользование услугами: как часто вы сюда приходите? Как вы оцениваете предоставляемые услуги?
- Потребление наркотиков или другая характерная деятельность: какие наркотики употребляете? Как часто? Каким путем? Где занимаетесь секс-бизнесом? Как часто? Под чьим руководством?
- Рискованные практики: когда именно происходят и какие рискованные практики? Как часто? С кем?
- Демографические данные: возраст, пол, национальность, образование.

Таким образом вы сначала выясните, может ли данный респондент принять участие в исследовании. Затем вы выясните, насколько часто человек пользуется услугами, и переходите к потенциально деликатным вопросам об употреблении наркотиков и рискованном поведении. Вопросы о демографических данных могут идти или в начале, в качестве

введения, или в конце, когда клиент несколько устанет от ответов на вопросы.

3. Проверка эффективности списка вопросов

После того, как вы составили предварительный список вопросов, нужно проверить эффективность каждого вопроса.

Эффективность проверяется теоретически и практически. Теоретическая проверка эффективности может осуществляться вами и/или исследователем. Цель теоретической проверки — исключить неэтические, трудные для понимания, прямо наводящие и содержащие предположения вопросы.

В отношении каждого вопроса вам нужно решить:

- Нужно ли его включать в опросник? Заполнение опросника должно быть максимально необременительным для респондента.
- Нужно ли его разбить на несколько? Например, вопрос «Курите ли Вы и нравится ли это Вам?» лучше разбить на два.
- Обладают ли потенциальные респонденты информацией для ответа на такой вопрос? Например, вряд ли можно с уверенностью ответить на вопрос: «Используют ли Ваши друзья презервативы?»
- Нужно ли детализировать вопрос?
- Не способствует ли формулировка вопроса тому, что респондент будет отвечать определенным образом? Лучше переформулировать вопрос типа: «Знаете ли Вы, что ВИЧ передается через кровь?» Избегайте суждений в ваших вопросах и старайтесь их делать ценностно нейтральными.
- Ответят ли на этот вопрос правдиво? Подумайте о формулировке деликатных вопросов и о том, в какое место их лучше поставить в опроснике.
- Насколько удачна формулировка вопроса? Для этого подумайте: можно ли упростить вопрос? Не двусмысленный ли он? Поймут ли респонденты термины (если таковые используются)? Четко ли указано время (в течение последнего года/месяца; за день, в среднем и т.д.)? Не слишком ли откровенна формулировка (например, вопрос «Когда Вы в последний раз совершали преступление для

покупки наркотиков?» можно заменить: «Каковыми были Ваши источники доходов на протяжении последних шести месяцев? Поставьте галочку напротив правильных ответов: а) заработная плата; б) социальное страхование; в) нелегальный доход; г) другое».

- Не забыты ли (если они нужны) такие варианты ответов, как: «не знаю», «затрудняюсь ответить», «не помню» и тому подобные, дающие возможность респонденту уклониться от ответа, когда он сочтет это нужным?
- Нет ли логического несоответствия между смыслом формулировки вопроса и шкалой измерения в вариантах ответов? Например: «Часто ли Вы получаете информацию о ВИЧ/СПИД и инфекциях, передающихся половым путем (ИППП):
 1. По радио.
 2. По телевидению.
 3. Из буклетов и т.п.?»

Эти ответы составлены неверно, так как не позволяют выявить частоту.

Здесь варианты ответов должны быть, например, такими:

	Часто	Периодически	Редко	Никогда
1. По радио	1	1	1	1
2. По телевидению	2	2	2	2
3. Из буклетов	3	3	3	3

Далее проведите окончательную сортировку и составление списка вопросов. Еще раз проверьте сортировку вопросов по тематическим, смысловым блокам, мысленно проигрывайте каждый из них.

При сортировке списка вопросов внутри тематических блоков целесообразно пользоваться так называемым «принципом воронки» — переходить от более общих вопросов к более конкретным. Еще раз пройдитесь по спискам вопросов внутри блоков.

Если вы останетесь довольны, подумайте о качественном оформлении вашей работы (соответствующем оформлении анкеты, разработке удобного в пользовании списка вопросов или тем для интервью или фокус-группы).

После того, как вы сделали теоретическую проверку эффективности списка вопросов и структуры анкеты или плана интервью, целесообразно осуществить «практическую» проверку или своего рода репетицию — пробное исследование.

Проще всего испытать разработанную анкету или план интервью на ком-то из ваших знакомых, коллег или на небольшом количестве представителей целевой группы. Один из наиболее очевидных индикаторов непригодности того или иного вопроса — большая доля тех, кто не ответил или затруднился ответить на него.

Прежде чем окончательно утвердить список вопросов анкеты, проверьте их по критериям полноты, достаточности и избыточности: на все ли исследовательские задачи вы сможете получить ответ?; нет ли «лишних» вопросов, которые удовлетворяют ваше любопытство, но не являются необходимыми с точки зрения целей исследования или оценки?

Анкетирование

Анкетирование — это метод сбора информации, при котором каждому лицу из группы, выбранной для анкетирования, предлагается ответить письменно на вопросы, представленные в форме опросного листа-анкеты. Анкетирование позволяет в максимально короткие сроки опрашивать большие совокупности людей и получать разнообразную информацию.

Анкетирование проводится с помощью четко разработанной анкеты — системы вопросов, которые объединены единым замыслом и расположены в определенной последовательности (см. Приложение 1, стр. 112).

При *групповом анкетировании* анкеты одновременно раздаются для заполнения группе из 15–20 респондентов. При этом респонденты имеют возможность получить дополнительную индивидуальную консультацию по технике заполнения анкеты, а исследователь, собирая анкеты, может проконтролировать качество их заполнения. Такое анкетирование экономит время, но требует от исследователя, который проводит анкетирование, навыков работы с группой.

При *индивидуальном анкетировании* респонденты получают анкету и заполняют ее в одиночку, самостоятельно (напри-

мер, в домашней обстановке, на пункте обмена шприцев), а потом возвращают исследователю. Или же делают это в присутствии исследователя.

Интервью

Интервью — это метод сбора данных посредством индивидуальной беседы или разговора по телефону, где интервьюер систематически задает вопросы, выслушивает ответы и записывает информацию.

С помощью интервью можно не только собрать ответы на интересующие исследователя вопросы, но и глубже изучить ситуацию, выяснив причины проблем и мотивацию рискованного поведения. Это позволит в дальнейшем разработать востребованную программу действий.

Все же не забывайте, что интервью могут случаться спонтанно, например, когда вы проводите наблюдение и случайно завязали с кем-то беседу. Такие беседы могут развиваться в интервью и стать источником важной информации.

Типы вопросов, задаваемых во время интервью

Вопросы о фактах — уточнение, подтверждение или опровержение факта. Обычно это закрытые вопросы, например: «Используете ли Вы презервативы, занимаясь сексом с клиентами?»

Мнение — вопросы открытого типа, поощряющие информатора высказывать свои мысли или убеждения, например: «Могли бы Вы использовать шприц, который уже был использован Вашим другом?»

Уточнение — используется для проверки правильности понимания исследователя или для получения дополнительной информации, например: «Кроме Вас, там в это время никого не было?» или «Существуют ли другие причины, по которым программа обмена шприцев не будет работать в этих условиях?»

Определение репрезентативности — используется для проверки того, является ли событие типичным только для данного человека или обычным для всех членов сообщества, например: «Вы посещаете всегда одного и того же врача?» или «Промывают ли другие ваши знакомые шприцы мочой?»

Гипотетические вопросы — позволяют исследователю изучить ситуации, в которых человек еще не побывал или которые традиционно относятся к сфере частной жизни человека и не предназначены для обсуждения, например: «Допустим, Вы могли бы получать бесплатные презервативы. Изменило ли бы это Ваше поведение?» или «Предположим, некоему Феликсу нужно купить героин. Куда он пойдет сначала?»

Вопросы о рангах — позволяют исследователю проверить важность или значимость определенных факторов, например: «Не могли бы Вы перечислить в порядке значимости все типы рискованного поведения потребителей амфетаминов?»

Исследовательские вопросы — поощряют человека предоставить дополнительную информацию или просто продолжать говорить. Могут заменяться молчанием, поощрительными звуками или действительно быть вопросами.

Подсказки — поощряют информатора освещать вопросы, не затронутые спонтанно.

ИПН-ЭОР: ВОЗ, 1998. — С. 95–96

Можно выделить структурированные, неструктурированные и групповые интервью.

Структурированные интервью

Структурированные интервью похожи на заполнение опросника/анкеты со слов. В структурированном интервью всем респондентам задаются одни и те же вопросы в одном и том же порядке. Такие интервью основываются на плане интервью — списке вопросов, содержащем конкретные формулировки, в определенной последовательности, и в некоторых случаях варианты ответа. Такие планы интервью также могут содержать полезные советы и подсказки при постановке открытых вопросов. Планы интервью гораздо более директивны и структурированы, чем перечень исследовательских вопросов, используемых в неструктурированных интервью.

Такой тип интервью нужно использовать, когда вы хорошо осведомлены о ситуации на месте и не существует опасности потери важной информации или неверной интерпретации. То есть структурированные интервью целесообразно применять после использования других методов сбора информации. Выбор того или иного типа интервью также зависит от природы исследуемого вопроса. Пример плана интервью приведен в Приложении 2, стр. 117.

Неструктурированные интервью

В неструктурированных интервью затрагиваемые темы и ответы респондентов не ограничены подробным планом интервью, в отличие от структурированных интервью.

Есть две разновидности неструктурированных интервью — *глубинные* и *фокусированные*. Если исследователь имеет определенный список вопросов и направляет ход беседы, такое неструктурированное интервью называют фокусированным (направленным). Если при проведении неструктурированного интервью задается только тема беседы, а основные вопросы, которые освещаются в ходе беседы, определяет главным образом респондент, такое неструктурированное интервью называют глубинным, нефокусированным.

Глубинное интервью отличается от фокусированного тем, что отсутствует давление на респондента, нет перечня вопросов, которые исследователь (интервьюер) задает респонденту. В принципе, чем больше и свободнее говорит рес-

пондент о том, о чем, по его мнению, необходимо поговорить, тем лучше.

Для проведения фокусированного интервью заранее подготавливается план интервью (гайд). План интервью представляет собой перечень интересующих исследователя тем и относящихся к ним вопросов (пример гайда приведен в Приложении 3, стр. 119). Он служит руководством, позволяет интервьюеру оценить, все ли вопросы, поставленные исследователями, были освещены в ходе интервью. Ни в коем случае не нужно использовать план интервью в качестве вопросника, то есть зачитывать из него вопросы.

Для проведения глубинного интервью у интервьюеров имеется только список тем, которые они хотят поднять в ходе интервью. Такие интервью основываются на простом перечне исследовательских вопросов, представляющих собой список тем, которые исследователь хочет поднять в ходе интервью, и занимающих не более страницы. Интервьюер может свободно выходить за рамки тем, предложенных в перечне, но в то же время должен сдерживать респондентов, если они сильно отклоняются от рассматриваемого вопроса. Порядок тем не устанавливается и должен соответствовать течению беседы.

Главное при проведении такого интервью — это получить максимальное количество информации от респондента, не навязывая ему при этом исследовательского видения проблемы и ее составляющих. Говоря образно, интервьюер должен попытаться в разговоре увидеть мир, ситуацию, проблему глазами респондента. Традиционно процесс интервью делят на 3 этапа. На первом этапе, после того как интервьюер озвучил тему беседы и сумел мотивировать респондента к рассказу, в основном должен говорить респондент обо всем, что, по его мнению, относится к этой теме. На втором этапе интервьюер затрагивает вопросы, которые не осветил респондент в своем спонтанном рассказе. На третьем этапе интервьюер задает уточняющие конкретизирующие вопросы по той информации, которая была получена на первых двух этапах интервью.

Глубинное интервью может длиться от 30 минут до 3–4 часов в зависимости от задач исследования.

Неструктурированные интервью, в отличие от анкетирования и структурированного интервью, требуют больших финансовых и временных затрат. Дополнительные затраты приходится в основном на подбор и обучение интервьюеров, на заполнение опросного листа интервью, контроль качества работы интервьюеров, на анализ содержания ответов респондентов и их стандартизацию (кодировку). Именно поэтому такой вид интервью редко применяется для массовых опросов. Неструктурированное интервью целесообразно применять после использования других методов сбора данных для получения более детальной информации. Его нужно использовать, когда вы хорошо осведомлены о ситуации на месте и не существует опасности потери важной информации или неверной ее интерпретации.

Хотя выше описаны отличия структурированного интервью от неструктурированного, имейте в виду, что они не взаимоисключающие: может быть полезным применить комбинацию этих техник в ходе одного интервью. Вы можете провести структурированное интервью по изначально намеченному плану, а закончить его свободным обсуждением тем, которые респондент поднимал в своих ответах, но которых изначально в графике не было, или же попросить респондента более обширно ответить на какой-то из вопросов структурированного интервью. Точно так же неструктурированное интервью может содержать компонент структурированности в части сбора демографической информации о респонденте (пол, возраст, семейное положение, образование, регион проживания и т.д.).

Групповые интервью

Во время групповых интервью исследователь одновременно задает вопросы нескольким информаторам, которые отвечают на них по отдельности. В отличие от фокус-групп, исследователь обычно не поощряет общее обсуждение вопросов. Групповые интервью бывают как структурированными, так и неструктурированными. Информацию, полученную в результате группового интервью, нельзя отождествлять с информацией, полученной в результате индивидуального интервьюирования — на ответы может оказать влияние групповая динамика: некоторые члены группы могут доми-

нировать, ответы на деликатные вопросы могут быть сдержанными, давление группы может препятствовать выражению индивидуального мнения.

Как можно улучшить интервью

Вы можете сделать интервью более интересным для респондента, используя технологии, называемые инструментами по привлечению к участию, которые могут включать рисование карты местности или тела, использование диаграммы Венна или круговой диаграммы. Более подробную информацию об инструментах по привлечению к участию вы можете прочитать в публикации: Оценка с привлечением к участию. — К.: Международный Альянс по ВИЧ/СПИД, 2001//www.aidsalliance.kiev.ua

Фиксация информации

Фиксация информации в ходе структурированного интервью не представляет особой сложности — в плане интервью (опросном листе) интервьюер отмечает полученные ответы.

Запись неструктурированных интервью может происходить следующим образом:

- заметки вручную во время интервью;
- запоминание (в случаях, когда иначе поступить нельзя) с последующей фиксацией;
- запись на диктофон, с которой впоследствии делается транскрипт (детальная запись всего сказанного во время интервью).

ФОКУС-ГРУППЫ

Фокус-группы часто используются в социальных исследованиях для сбора качественной информации.

Фокус-группой называется исследовательский метод, который представляет собой групповое целенаправленное (полустандартизированное) интервью, проходящее в форме групповой дискуссии и ориентированное на получение от ее участников информации о том, как они относятся к той или иной проблеме, как поступают в той или иной ситуации.

По отношению к исследуемой проблеме группа людей, участвующих в работе конкретной фокус-группы, должна

быть гомогенна. Это могут быть люди, которые имеют одинаковый опыт, вышли из одной среды либо обладают особыми знаниями, имеющими отношение к оценке. Желательно, чтобы участники фокус-группы не были знакомы друг с другом, хотя это правило может быть нарушено.

Фокус-группа не является синонимом группового интервьюирования. Во время группового интервьюирования исследователь также задает всей группе ряд вопросов, однако отвечают на них участники по отдельности. В фокус-группах участников поощряют к обсуждению и изучению вопроса среди них самих. Исследователь затем использует эти обсуждения в качестве информации. Как правило, при сборе информации по деликатным вопросам прибегают к индивидуальному интервью, а не фокус-группам. Все же многое зависит от модератора⁴ и темы обсуждения, иногда наличие общего опыта и групповая динамика позволяют во время беседы обратиться к вопросам, на которые респондент вряд ли согласился бы ответить при беседе один на один с интервьюером.

Чем хороши фокус-группы?

Фокус-группы невелики и обычно состоят не более чем из 6–10 участников. Благодаря небольшим размерам и разговорной основе фокус-группы являются хорошим методом быстрого сбора данных.

Эффективность метода фокус-групп во многом определяется тем, насколько максимально условия в них приближены к условиям повседневного общения людей, насколько они привлекательны для участников и насколько они способствуют их естественному поведению во время группового обсуждения. Исходя из этого, важно обращать внимание на язык общения, его приемлемость и понятность для участников дискуссии; комфортность помещения и удобство его расположения с точки зрения транспортных развязок; удобное время; формы и размер вознаграждения; длительность (предварительно информировать о длительности).

⁴ Модератор — специалист, приемлемый для всех членов фокус-группы, нейтральный и не имеющий права принимать решения, обязанность которого состоит в контроле над дискуссией посредством задавания вопросов и ведения заметок.

Отличительной чертой фокус-групп, выгодно представляющей их по сравнению с остальными методами опроса, является то, что их участники в ходе дискуссии могут спонтанно выражать свои эмоции. Это делает участие в фокус-группах живым и привлекательным, дающим важную дополнительную информацию.

Результаты качественных методов анализа сложнее исследовать, чем результаты количественных методов. Тем не менее практика показывает, что применение этого метода имеет хорошие перспективы.

Преимуществом группового фокусированного интервью по сравнению с индивидуальным является то, что мыслительная деятельность каждого участника стимулируется другими участниками в процессе высказывания ими своих мнений, суждений, аргументов. Это позволяет более объемно и всесторонне рассмотреть исследуемую проблему.

На *начальных* этапах оценки фокус-группы могут использоваться для:

- выяснения мнений и типов поведения, малоизвестных исследователю и слабо отраженных в существующей информации, либо вопросов, не учтенных исследователем;
- выработки гипотез и идей, выяснения будущих ключевых информаторов и новых направлений исследований;
- улучшения понимания местного словаря и терминов, обозначающих определенные типы поведения, языка жестов и широко распространенных обычаев или редко встречающихся ритуалов.

На *промежуточных* этапах оценки фокус-группы могут использоваться для:

- проверки и перепроверки информации из других источников и гипотез. Участников могут попросить высказать мнение по определенному вопросу, которое потом сравнивается с информацией из других источников данных;
- дальнейшего выяснения мнения группы по данной теме. Изменения в отношениях и мнениях относительно того, что понимается под рискованным поведением, может быть зафиксировано и соотнесено с возможными внешними факторами.

На *заключительных* этапах оценки фокус-группы могут использоваться для:

- подтверждения и перепроверки результатов, полученных при помощи других методов;
- оценки репрезентативности полученных выводов. Фокус-группу можно провести на территории, не входящей в зону исследований, со схожим составом участников и с последующим сравнением результатов;
- оценки реакции избранных групп на предлагаемые программы воздействия, которые будут разработаны в результате проведения оценки. Возможно, участники смогут определить культурные препятствия, проблемы и сложности.

Все вышеперечисленное не является строгими правилами. Фокус-группы должны использоваться так и тогда, как и когда исследователь сочтет это целесообразным для оценки.

Как организовать и провести фокус-группу?

Основные этапы подготовки фокус-группы:

- определение места и времени проведения фокус-групп;
- обеспечение необходимого технического оснащения;
- выбор критериев отбора (рекрутирования) участников;
- отбор (рекрутирование) и приглашение участников;
- подготовка сценария фокус-групп;
- подбор и подготовка ведущего (модератора);
- выбор методических приемов в зависимости от планируемого уровня обсуждения получаемой информации;
- подготовка материалов, необходимых для использования конкретных методик;
- обеспечение записи (аудио-, видео-) фокус-группы.

Творчески подойдите к вопросу, кого или что можно использовать для привлечения участников. Участниками фокус-групп могут быть члены целевых групп (но не только они), а также представители социального окружения и другие лица, включенные исследователями в круг важных носителей информации.

В проведении рекрутирования представителей целевых групп для участия в работе фокус-группы целесообразно

воспользоваться услугами ключевых информаторов⁵. Ключевые информаторы могут дать общее представление о членах определенного сообщества или организации, а могут предложить быстро набрать участников и развеять их возможные страхи. Ключевой информатор может быть знаком с более чем одной группой возможных участников. Например, уличная секс-работница в качестве ключевого информатора может знать не только других женщин секс-бизнеса (ЖСБ), но и таксистов, владельцев гостиниц и баров, водителей грузовиков. Могут оказаться полезными и неофициальные контакты, например с друзьями и коллегами. Участники фокус-группы отбираются также при помощи изучения документальных источников. К ним относятся списки правительственных сотрудников, списки региональных НПО, добровольных организаций или журналы регистрации пациентов в медицинских учреждениях.

Рекрутирование участников фокус-групп — одна из самых сложных задач. Участие в фокус-группе с психологической точки зрения — очень тяжелый труд. Он требует выраженных индивидуальных особенностей и умения:

- быстро реагировать;
- концентрироваться;
- ясно и кратко выражать свои мысли;
- работать в контакте с незнакомыми людьми;
- быть доброжелательным и открытым.

Критерии отбора участников фокус-группы определяются целями исследования и зависят от множества факторов: социально-демографических, статусных, материальных, профессиональных и других.

Подумайте о возможных поощрениях для получения согласия на участие предполагаемых членов фокус-группы. Такими поощрениями могут быть подарки (презервативы, шприцы, иглы, одноразовые спиртовые салфетки, витамины), пища или напитки. Проверьте, какие виды поощрений допустимы, желательны и приемлемы в местных условиях.

⁵ Ключевой информатор — лицо, обладающее уникальной информацией по некоторому вопросу, или мнение которого очень авторитетно в данной среде.

Они могут различаться в зависимости от местных обычаев, времени года и т.п.

Для проведения фокус-группы нужно составить список тем и вопросов, которые будут на ней подниматься, — план проведения фокус-группы (инструкцию см. в Приложении 4). Он может представлять собой конспект не более чем на 1–2 страницы.

Очень важны для проведения фокус-группы опытные модераторы — ведущие фокус-группы. Модератор должен быть в состоянии контролировать и направлять дискуссию между несколькими людьми, фокусируя и поддерживая внимание на вопросах, относящихся к оценке. Он должен уметь поощрять пассивных участников и сдерживать слишком активных. Неплохо было бы также привлечь отдельного человека, который во время фокус-группы занимался бы исключительно ведением записей.

Для того, чтобы адекватно руководить дискуссией в фокус-группе, модератор должен хорошо знать психологические процессы в рамках групповой динамики. Это руководство должно быть мягким, ненавязчивым. Модератору группы необходимо поддерживать спонтанность и в то же время не допускать отклонений от темы.

Другими важными качествами модератора являются хорошая память, умение слушать, устанавливать контакт, проявлять искренний интерес к другим людям, способность вызывать доверие и создавать доброжелательную обстановку для высказывания участниками дискуссии своего мнения.

Модератор должен обладать чувством времени, чтобы, выполняя всю программу групповой дискуссии, равномерно распределить обсуждение всех вопросов. Он обязан ясно и отчетливо выражать свои мысли как письменно, так и устно.

Основные аспекты внутренней подготовки модератора определяются его способностями к концентрации внимания. Ему приходится концентрировать свое внимание не только на общем ходе группового обсуждения, но и на мнениях, высказываемых отдельными участниками дискуссии. В ходе дискуссии он не только не навязывает, но даже не выражает свою точку зрения.

Очень важно, чтобы руководитель групповой динамики помнил наизусть содержание и порядок задаваемых вопросов, поскольку члены группы невольно этот порядок нарушают. Если руководитель зачитывает вопросы, то он теряет зрительный контакт с участниками и тем самым нарушает естественный ход обсуждения.

Другой аспект внутренней подготовки к руководству фокус-группой заключается в выработке дисциплины одновременного слушания и думания, умения находиться одновременно в прошлом, настоящем и будущем: он должен помнить, что уже обсуждено, что обсуждается сейчас, какой вопрос будет следующим и, наконец, что все это даст для решения задач исследования.

Задачи, выполняемые модератором в ходе групповой дискуссии, требуют от него проявления одновременно и беспристрастности, и интереса. Как беспристрастный слушатель, он приучает себя не показывать того, что его чувства в той или иной мере задеты словами или действиями участников фокус-групп. Как заинтересованный слушатель, он демонстрирует способность к пониманию, готовность включиться в обсуждение опыта участников группы.

Модератору необходимо помнить, что он не должен высказывать оценочных вербальных и невербальных реакций, например, таких, как «согласен», «правильно», утвердительно или отрицательно кивать головой. Его слова и жесты должны быть нейтральны с точки зрения оценок.

С психологической точки зрения, подобная модель поведения достаточно сложна и нетипична, поскольку в большинстве сфер общественной жизни действуют иные схемы управления поведением людей: так, например, выражение чувств одним из собеседников предполагает ответное выражение чувств другим.

Структурированные фокус-группы

Отдельной разновидностью фокус-группы является структурированная фокус-группа. От обычной она отличается своей четкой структурой, которая включает:

- фазу А: введение;
- фазу Б: вопросы по контексту ситуации;
- фазу В: вопросы для получения ключевой требуемой информации;
- фазу Г: выводы беседы.

В структурированной фокус-группе общение происходит следующим образом: модератор задает вопрос, участникам дается несколько минут на раздумья, затем они по очереди отвечают несколькими предложениями. После уточняющих вопросов модератора (во время ответа на эти вопросы не должно происходить дискуссии) участникам предлагают провести открытую дискуссию по теме фокус-группы. Именно эта структура (вопрос — время на раздумье — индивидуальные ответы — уточняющие вопросы — открытая дискуссия) отличает структурированную фокус-группу от простой. Еще одно отличие — интерпретация и обобщение сказанного на протяжении структурированной фокус-группы происходит во время самой группы в присутствии и при участии всех ее участников. Это позволяет исследователю сэкономить время на анализе информации. Тем не менее мы рекомендуем использовать диктофон и в этом случае, поскольку так легче критически оценить сказанное во время группы, обнаружить то, что могло быть упущено, найти цитаты для окончательного отчета об оценке.

НАБЛЮДЕНИЕ

Самый естественный и очевидный для исследователя способ сбора данных — просто наблюдать, слушать и записывать все, происходящее вокруг.

Наблюдение — это систематичный метод сбора данных, который состоит в том, что исследователь наблюдает, записывает и анализирует интересующие его происходящие события.

Наблюдение отличается от других методов тем, что позволяет исследователю приобрести из первоисточника знание

и понимание значений, взаимоотношений и контекстов поведения людей в конкретных условиях и в реальном времени. Достоинство метода наблюдения заключается в том, что оно осуществляется одновременно с развитием изучаемых явлений, процессов. Наблюдение может быть как самостоятельным методом исследования, так и дополнять другие.

Что можно наблюдать?

Исследователи должны сконцентрировать свое внимание на наблюдении *конкретных аспектов* ситуации. Как правило, это самые важные виды деятельности или типы поведения. Для обеспечения систематичности проведения наблюдений исследователю понадобится включить в свои наблюдения один или более из приведенных ниже аспектов. Они окажутся полезными при сортировке записей, сделанных во время наблюдения. Записи могут быть закодированы по темам (тематическое кодирование), которые помогут при анализе предмета наблюдения.

	Аспекты наблюдения
Места	Где происходит наблюдение? Когда? Каково физическое расположение? Каковы при этом окружающие объекты?
Люди	Кто присутствует? Что это за люди? Каков их возраст? Почему они здесь находятся?
Деятельность, особенности поведения	Что происходит? Чем заняты люди? На что и на кого направлено их поведение? Какова психологическая атмосфера?
Признаки	Есть ли какие-либо «ключи» к пониманию значений и типов поведения?
Поступки	Что делают люди?
События	Регулярное, типичное ли это событие? Или это особый случай, такой как встреча или выяснение отношений?
Время	В какой последовательности происходят события? Есть ли этому причины?
Цели	Чего люди пытаются достичь? Совместимы или противоположны цели разных участников ситуации?
Связи	В каком качестве присутствующие знают друг друга? Являются ли их связи социальными или коммерческими? Меняются ли их взаимоотношения с течением времени?

Не за всеми из этих аспектов можно и нужно вести наблюдение одновременно. Когда исследователь чувствует, что многие из аспектов нуждаются в наблюдении, ему следует:

- расставить эти аспекты по приоритетам по степени их важности для проведения оценки и заниматься ими по очереди — так обычно делается, если ситуация вряд ли повторится или может закончиться в любой момент;
- попросить помощи коллег — это возможно только в случае, если ситуация, находящаяся под наблюдением, не будет этим вмешательством прервана или потревожена;
- наблюдать за ограниченным числом аспектов и попытаться повторить наблюдение позднее. Данный выход приемлем тогда, когда ситуация часто повторяется, например действия в пункте обмена шприцев.

Если вам сумеет помочь коллега, это повысит эффективность наблюдений в результате сравнения результатов и интерпретаций наблюдателей.

Регулярные и необычные события

- *Регулярные* события — это такие типы поведения, ситуации или происходящие события, которые либо случаются часто, либо типичны для целого ряда людей и мест. В качестве примера можно привести регулярные ежедневные визиты ПИН на пункт обмена шприцев.
- *Необычные* события — противоположность регулярных событий. Примерами являются особые события, такие как сезонные фестивали, передозировка на пункте обмена шприцев, задержание ПИН милицией.

Необычные события не поддаются наблюдению в течение длительных периодов времени, и поэтому исследователю нужно очень быстро записывать наиболее важные аспекты ситуации. Если исследователь заранее знал о необычном событии (был предупрежден ключевым информатором или это событие является сезонным), у него появляется возможность подготовить чуть более структурированный перечень того, что он хочет наблюдать.

Включенное наблюдение (наблюдение посредством участия)

Разновидностью наблюдения является наблюдение посредством участия. При таком наблюдении исследователь

присоединяется к группе людей, до некоторой степени принимает участие в их деятельности, обозревает процессы социального взаимодействия и неформально общается с участниками наблюдения.

Во время наблюдения или через небольшой промежуток времени после него исследователь делает полевые заметки по наблюдению.

Существуют четыре основных вида включенного наблюдения:

- *полностью включенное наблюдение или абсолютное участие*: исследователь не разглашает факт своего проведения исследования, он может стать полноценным членом изучаемой группы; этичность проведения такого наблюдения остается под вопросом;
- *участие как наблюдение*: наиболее часто используемый вид наблюдения, когда наблюдатель вводится в состав исследуемой группы и группа знает о проведении исследования; процесс наблюдения может быть достаточно продолжительным;
- *наблюдение как участие*: в начале наблюдения исследователь представляется членом группы, и они знают, кто ведет за ними наблюдение; возникающие отношения достаточно непродолжительны;
- *абсолютное наблюдение*: такое наблюдение иногда называют наблюдением без участия, исследователь совсем не участвует в деятельности группы, а как бы извне наблюдает за деятельностью группы или отдельного человека.

Показы (демонстрации)

Иногда единственный для исследователя способ наблюдения за конкретными типами поведения — это их демонстрация по просьбе исследователя. Такую разновидность наблюдения также называют демонстрационным показом.

Но осуществление показа бывает проблематичным, так как он не всегда естественный. Человек, демонстрирующий какой-либо процесс и знающий, что за ним наблюдают, всегда действует дольше и с большей осторожностью, чем обычно, опускает такие детали поведения, которые, по его мнению, могут не понравиться исследователю, или просит значительное вознаграждение на покрытие «затрат». Необ-

ходимо помнить, что такое наблюдение не всегда дает объективные данные. Кроме того, оно включает в себя этические моменты и иногда небезопасно: часто исследователи наблюдают за противоправными действиями, что может повлечь за собой опасность как для них самих, так и для людей, за которыми они наблюдают, а также нарушение доверительных отношений, если представитель целевой группы что-то заподозрит.

Как проводить наблюдение

Существует два основных метода проведения наблюдения: неструктурированные и структурированные наблюдения.

Неструктурированные наблюдения

Это слабо формализованные наблюдения. При их проведении отсутствует детальный план действий наблюдателя, определены лишь общие черты наблюдаемой ситуации, примерный состав целевой группы.

Проведение неструктурированных наблюдений приносит пользу на начальных этапах оценки, когда происходит сбор основополагающей информации о данной территории и преобладающих типах поведения, как бы «разведка» ситуации. Исследователь отмечает различные аспекты ситуации для получения общего понимания происходящего. В начале такие наблюдения не должны исключать какие-то выдающиеся характерные черты, но, с другой стороны, должны избегать концентрации на каком-либо одном аспекте. Эти наблюдения по завершению события можно классифицировать и закодировать в соответствии с той темой, к которой они относятся. Неструктурированное наблюдение:

- Полезно для выявления таких типов поведения, о которых изначально не имели представления ни исследователь, ни участники.
- Может потребовать участия опытного наблюдателя. Даже в этом случае неструктурированное наблюдение может быть подвержено предубеждениям наблюдателя.

Структурированные наблюдения

Структурированные наблюдения проводятся, когда команда уже определила, какие данные наиболее важны для оцен-

ки. Это решение обычно принимается на основании результатов первоначальных исследовательских изысканий. Для сбора данных необходимо наблюдение за определенными типами поведения и видами деятельности, происходящими в определенных местах и в определенное время.

Для проведения структурированного наблюдения вам нужно разработать инструкцию или формат записи данных. Это позволит отображать наблюдение систематично и представлять данные в количественной форме. Полученную в результате информацию можно анализировать так же, как и информацию по структурированному интервью или анкете.

Пример структурированного наблюдения: запись фактов предоставления информации о более безопасном сексуальном поведении в клинике по ИППП. Для этого нужно составить таблицу сбора данных:

Время наблюдения: 120 мин	Врач А	Врач Б
Количество принятых пациентов	8	12
Предоставляет информацию самопроизвольно	8	0
Информацию запрашивает сам клиент	0	2

Вывод: предоставление информации о более безопасном сексуальном поведении зависит от отдельных врачей. Некоторые из них такую информацию предоставляют только по просьбе клиентов.

Существует три основных вида структурированного наблюдения: расширенное наблюдение, наблюдение через определенные промежутки времени, выборочные проверки.

Расширенные наблюдения

Иногда исследователю нужно установить непрерывное наблюдение за определенным местом или событием. Например, подобный тип наблюдения можно использовать при отслеживании типов поведения и взаимодействий людей, посещающих известное место распространения наркотиков на протяжении 24-х часов в сутки. Исследователь отмечает, приходят ли люди неоднократно, откуда они приходят, приходят ли они пешком или приезжают на своей машине или на такси, присутствует ли в этом месте милиция и проводится ли аутрич-работа. Такое наблюдение весьма затруднительно проводить одному человеку, поэтому лучше работать ко-

мандой, распределив заранее между собой время наблюдения. Например, Анна наблюдает с 6:00 до 12:00, Роман — с 12:00 до 18:00 и т.д. При этом обязательно вести полные записи наблюдения, чтобы потом обобщить информацию и сделать адекватные выводы.

Наблюдение через определенные промежутки времени

Это попытка отследить конкретный тип поведения на протяжении определенного периода времени. Однако вместо проведения непрерывного наблюдения исследователь фиксирует деятельность через заранее определенные промежутки времени. Например, наблюдение может происходить в течение 60 секунд через каждые 10 минут, в течение 10 минут через каждые три часа или дважды в день на протяжении недели. Такое наблюдение должно проводиться по достаточно структурированной методике с высокой степенью конкретизации всей деятельности наблюдателя: что наблюдается, когда, в какой последовательности.

Выборочные проверки (наблюдения)

Обычно являются одноразовыми мероприятиями. Как правило, исследователь приходит без приглашения в определенное место, проводит наблюдение и уходит. Такая проверка полезна:

- при наблюдении за признаками поведения. Например, составляя карту территории незадолго до и после закрытия пункта обмена шприцев, можно наблюдать, сколько игл и шприцев выбрасывается в данном месте;
- для подтверждения достоверности информации, полученной в результате опроса, из документов или даже для проверки того, правильно ли исследователи применяют определенный метод.

Для проведения структурированного наблюдения исследо-

Пример из практики

В ходе одного исследования было решено оценить уровень использования презервативов клиентами гостиницы. Очевидно, что невозможно непосредственно наблюдать за действительным использованием презервативов, а опрос информаторов о том, как часто они их используют, может дать искаженную информацию. Для решения этой проблемы исследователи применили выборочные проверки. Сначала они раздавали презервативы всем постояльцам гостиницы. Затем оценили уровень использования презервативов, осматривая номера гостиницы после того, как они освобождались постояльцами, и изучая мусор. Все найденные презервативы осматривались, а затем подсчитывались.

вателю нужно располагать некоторой предварительной информацией, чтобы четко представлять, за чем именно нужно наблюдать. Это в некоторой степени ограничивает творчество наблюдателя. В то же время, структурированные наблюдения можно дополнять неструктурированными и записывать интересные незапланированные события отдельно.

В таблице ниже обобщаются основные преимущества и недостатки разных методов сбора данных.

Методы	Преимущества и сфера применения	Ограничения сферы применения
Изучение материалов (статистики, исследований, других документов)	- Дешево. - Хорошо для выяснения того, что уже известно; дает сравнительные стандарты и общее представление о работе	- Качество литературы может быть очень разным. Необходимо время, чтобы разобраться, какие отчеты методологически сильны или слабы. - Приходится усваивать столько данных, что это отвлекает от основного исследования
Фокус-группы и групповые интервью	- Подходят для изучения общих мнений конкретной группы людей. - Помогают составить вопросы или темы для исследования. - Экономичны по времени. - Дают возможность раскрыть мнения людей в процессе их непосредственного взаимодействия. - Позволяют получить наиболее полный спектр мнений респондентов об изучаемой проблеме, используя их язык	- Может быть сложным получить откровенные ответы на некоторые вопросы. - Сложности, связанные с необходимостью анализа неструктурированных неформализованных данных. - Отсутствие возможности оценки степени распространенности высказываемых мнений. - Аналитики могут легко исказить или неправильно понять полученные данные
Анкетирование	- Хорошо для прямой оценки того, что люди думают. - Легко собрать большие выборки количественных данных. - Дает возможность экстраполировать полученные данные на генеральную совокупность. - Минимизирует влияние субъективных факторов в процессе сбора информации. - Хорошо для получения данных, которые можно сравнить и классифицировать по степени относительной важности	- Не годится для получения точной информации у не очень грамотных людей. - Существует возможность неопределенного незапланированного заполнения анкеты, пропуска в ответах, отказа от заполнения. - Часто не все те, кому раздается анкета, отвечают на ее вопросы и возвращают ее исследователю. - Респондент может интерпретировать смысл вопросов отлично от смысла, заложенного исследователем. - Практически исключается воз-

		возможность открытия новых аспектов изучаемой проблемы и сбора новой информации. Неправильное составление или реализация выборки может привести к искажению полученной информации (например, намеренный отбор наиболее мотивированных респондентов, которые будут заполнять анкеты)
Структурированное интервью	- Хорошо для понимания того, какие вопросы люди не понимают. - Существует возможность экстраполяции данных на генеральную совокупность. - Позволяет собрать формализованную унифицированную информацию о мнениях, мотивах, представлениях респондентов. - Устраняет проблему неопределенного, неправильного восприятия вопросов	- Занимает много времени. - Интервьюеров необходимо специально обучать. - Возможен «эффект интервьюера» (влияние вербального и невербального поведения интервьюера на качество ответов респондента)
Полуструктурированное интервью	- Хорошо для сбора неожиданной информации. - Непосредственный контакт интервьюера и респондента, благодаря чему ситуация интервьюирования воспринимается респондентом как наиболее близкая к обычному разговору. - Хорошо для выяснения тенденций. - Хорошо для сбора глубинных данных. - Хорошо для определения вопросов для составления анкеты	- Не очень хорошо для сбора сравнительных количественных данных, которые можно сравнить и классифицировать по степени важности. - Анализ данных более трудоемкий и требует опыта. - Отнимает много времени и затрудняет работу с большими репрезентативными выборками.
Наблюдение	- Хорошо для подсчета и проверки. - Хорошо для определения исключений, проблем и аномалий в процессах, деятельности. - Хорошо для выявления потенциальных участников опросов. - Единственный метод, который позволяет проследить реальные практики	- Ограниченное понимание того, почему люди совершают какие-либо поступки. - Уходит много времени на сбор обобщенных данных. - Сложность экстраполяции выводов на более широкий класс ситуаций. - Сложно (невозможно) провести повторное наблюдение. - Есть возможность субъективной трактовки наблюдаемых явлений (наблюдатель сообщает информацию со своей личной точки зрения)

Методы сбора данных будут составлять основу вашей деятельности в ходе оценки. Когда вы определитесь с тем, какие методы вы будете использовать во время оценки, составьте график вашей работы в рамках оценки. Учтите, что анализ информации, полученной при помощи методов сбора данных, занимает гораздо больше времени, чем применение самих методов, поэтому зарезервируйте на эту деятельность достаточно времени.

2.4. КАК ПРОВОДИТЬ ВЫБОРКУ?

Объект исследования, который территориально, социально и во времени «локализован» и на который распространяются выводы исследования, называется генеральной совокупностью. Например, ПИН районов N и M города F по состоянию на апрель 2003 г. Определенное число элементов генеральной совокупности, отобранных по строго заданному правилу, составляет выборочную совокупность, или на языке социологов — «выборку».

Одним из наиболее ярких проявлений различия между качественными и количественными исследованиями является разница в подходах к выборке. Качественное исследование, как правило, сосредоточено на детальном изучении относительно небольших выборок или даже единичных случаев, отобранных целенаправленно, тогда как количественные методы чаще всего применяются к значительно большим выборкам, отобранным случайно. Разница в технике формирования выборки обусловлена различиями в самой логике подходов, коренящимися в различиях в целях качественных и количественных стратегий.

Логика и сила случайных выборок основана на статистической теории вероятности. Случайным образом сформированная статистически репрезентативная выборка позволяет с уверенностью экстраполировать результаты исследования на большие группы населения. Случайная выборка также позволяет исключить ошибки, погрешности в отборе.

ВЫБОРКА В КАЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Тому, что применительно к статистической выборке было бы сочтено погрешностью, то есть недостатком, умышлен-

но отводится ключевая роль в качественных выборках. Логика и сила целенаправленной выборки зиждется на отборе информационно насыщенных случаев для глубинного изучения. Информационно насыщенными случаями считаются те, из которых можно почерпнуть значительное количество новых знаний о наиболее значимых для целей исследования вопросах. Отсюда и название целенаправленной выборки. Изучение информационно насыщенных случаев чревато прозрениями и глубоким пониманием явлений, а не эмпирическими обобщениями. Целенаправленная выборка сосредоточена на отборе информационно насыщенных случаев, изучение которых прольет свет на исследуемые вопросы.

Процесс построения выборки в качественных исследованиях можно представить в виде следующих шагов:

1. Определение и описание генеральной совокупности.
2. Выбор методики построения выборки.
3. Определение объема выборки.
4. Реализация процедуры выборки.

Подробнее остановимся на каждом из этих шагов.

1. **Выбор генеральной совокупности** зависит от целей и задач исследования. В общем, она должна являться носителем интересующей нас информации, при этом надо учитывать структурные, пространственные и временные характеристики. Эти характеристики, включая точное или оценочное число представителей генеральной совокупности, должны войти в описание генеральной совокупности, из которой планируется проводить выборку. Подробнее об этом читайте на стр. 62–63.

2. Определившись с аудиторией оценки и методами сбора данных, нужно также продумать, какую **методику построения выборки** использовать для каждого или нескольких методов. Существует большое многообразие методик выборки. В целом их можно разделить на вероятностные и неслучайные (направленные).

В **вероятностных методиках** респонденты отбираются случайным образом, каждый элемент генеральной совокупности имеет равные возможности попасть в выборку. Эти методики больше пригодятся для сбора количественных данных, и подробнее вы можете прочитать о них в главе о выборке в

количественных исследованиях (см. стр. 63–66). Для сбора качественных данных, как правило, прибегают к **неслучайным, или целенаправленным**, выборкам.

Использование неслучайных методик снижает стоимость формирования выборки, ускоряет процесс исследования, уменьшает объем выборки, дает возможность отобрать для исследования наиболее ценных, информативных респондентов. В то же время, результаты носят скорее точечный характер, нет возможности рассчитать ошибку оценок, исследователю не известна степень репрезентативности выборки, нужна предварительная информация, предположения о структуре исследуемой совокупности. Неслучайные методики следует применять при проведении фокус-групп, неструктурированных интервью и наблюдений. Представленные ниже методики относятся к неслучайным (целенаправленным) выборкам.

Квотный отбор — это наиболее точный и широко применяемый метод. Его используют, когда имеются статистические данные о контрольных признаках элементов генеральной совокупности. Все данные о том или ином контрольном признаке выступают в качестве квоты, а их отдельные числовые значения — параметров квоты. При квотной выборке респонденты отбираются целенаправленно, с соблюдением параметров квот. Такая методика очень часто применяется при выборе кандидатов для проведения фокус-группы. Например, пропорции в выборке (скажем, соотношение мужчин и женщин) повторяют пропорции в общей популяции. Сначала надо принять решение о том, кого отбирать. Допустим, мужчин и женщин. Затем надо определить соотношение мужчин и женщин в общей популяции (предположим, 60 % мужчин и 40 % женщин). Затем надо принять решение о размере нашей выборки, т.е. о количестве людей, которых нужно отобрать (например, мы хотим собрать фокус-группу из 10 человек). Квота мужчин и женщин среди этих людей должна быть такой же, как и в общем населении (т.е. 60 % из этих 10 должны быть мужчинами и 40 % — женщинами). Итак, нужно отобрать 6 мужчин и 4 женщины.

Преднамеренная (целевая) выборка — члены выборки отбираются на основании определенного критерия в зависимо-

сти от цели оценки. Например, это могут быть секс-работницы, использующие наемные комнаты в одном районе. Члены выборки отбираются потому, что они, как предполагается, являются «типичными» для категории, в которой вы заинтересованы, или «нетипичными». Поиск и включение в выборку «типичных» и «нетипичных» респондентов помогает выявлять сходства и различия между двумя различными группами. Существует множество критериев, по которым может осуществляться преднамеренная выборка, причем можно использовать комбинацию некоторых из них. Ниже описаны некоторые методики преднамеренной выборки.

1. Отбор экстремальных или девиантных случаев

Отбор необычных или отличительных случаев, например выдающихся достижений или провалов. Исследование сосредоточено на наиболее поучительных случаях. Изучение крайностей, которые часто игнорируются при обобщении данных в количественных исследованиях, полезно для определения возможных направлений улучшения деятельности программы или выработки стратегий, позволяющих избежать наиболее существенных ошибок в построении программной деятельности. Получить такого рода информацию из исследования наиболее типичных или средних случаев значительно труднее. Исследование необычных случаев позволяет пролить свет не только на сами необычные явления, но и на невысказываемые предположки и нормы, на которых основаны рутинные, повседневные практики, путем, например, наблюдения реакции людей на необычные, экстремальные формы поведения.

2. Отбор, основанный на интенсивности

Сходная с предыдущей модель, отбирающая не столь крайние случаи, сколько красочно, однако не экстремально, иллюстрирующие изучаемые явления.

3. Выборка максимальной вариации (гетерогенности)

Применяется при поиске общих характеристик, объединяющих сильно разнотящиеся случаи. Такие общие черты особенно интересны и ценны, так как они схватывают ключевые события и центральные, испытываемые всеми аспекты той или иной ситуации или явления. Этот тип выборки позволяет тщательно описать ряд существенно отличных уникальных случаев, обнаруживая в то же время универсально значимые, объединяющие выборку характеристики.

4. Гомогенные выборки

В отличие от предыдущей модели эта техника заключается в отборе небольшого количества сходных случаев с целью глубокого, детального описания некоторой конкретной подгруппы, например, когда программа с несколькими типами участников нуждается в детальной информации об одной из таких подгрупп, например той, с представителями которой наиболее трудно установить контакт и удерживать их в программе. Эта методика часто применяется для отбора участников фокус-групп.

5. Отбор типичных случаев

Качественный портрет одного или нескольких наиболее типичных случаев особенно полезен для ознакомления с некоторым явлением или программой людей, пре-

де с ней никогда не сталкивавшихся. Типичные случаи определяются при помощи ключевых информаторов, например сотрудников программы или достаточно осведомленных ее участников. Также типичные случаи могут быть отобраны на основании анализа данных опросов или других статистических данных, предлагающих нормальное распределение характеристик, из которых можно отобрать «среднестатистические» случаи.

6. Отбор критических случаев

Критическими считаются случаи, особенно драматично заостряющие суть дела, или по каким-то причинам особенно важные в сложившейся ситуации. О существовании критического случая свидетельствуют высказывания, подобные следующим: «если уж это происходит здесь — это наверняка есть везде» или, наоборот: «если уж тут этого нет, значит его нет нигде», а также «если уж эта группа столкнулась с этими проблемами, наверняка и все остальные испытывают те же проблемы». Правильный подбор критических случаев зачастую делает возможными логические обобщения касательно других случаев. Открытие Галилея оказалось полезным и снискало доверие благодаря выбору убедительного критического случая — пера. Примером критического случая может быть программа, расположенная там, где ожидается наиболее жесткое сопротивление сообщества. Если программа заработала в таком месте, логично предположить, что подобные программы будут работать где угодно.

7. Отбор по критерию

Метод заключается в рассмотрении и изучении всех случаев, удовлетворяющих некоторому заранее определенному важному критерию.

8. Выборка, основанная на теории, выборка операционных построений, и теоретическая выборка

Выборка, основанная на теории — более концептуально ориентированная версия отбора по критерию. Исследователь отбирает события, жизненные срезы, периоды времени или людей на основании их предполагаемой пригодности для выражения или представления важных теоретических построений.

Выборка операционных построений предполагает простой отбор для исследования примеров из реальной жизни (т.е. операционных примеров), иллюстрирующих те построения, в которых заинтересован исследователь.

Теоретической выборкой называют отбор, основанный на возникающих понятиях, с целью прояснения всего спектра измерений или условий, обуславливающих вариации в самих понятиях. Такая выборка призвана прояснить и уточнить различные вариации, проявления и смысловые оттенки понятия на основании данных, полученных в процессе полевой работы.

9. Подтверждающие или опровергающие случаи

Анализ случаев, подтверждающих или опровергающих предварительные выводы, сделанные на основании первых, зондажных (разведывательных) этапов исследования, позволяет доработать и углубить предварительный анализ. Важно уделять должное внимание опровергающим случаям, которые не вписываются в предварительные аналитические построения и гипотезы. Они являются источником альтернативных истолкований, а также путем к установлению границ применения подтвержденных результатов. Они могут быть как «исключениями, подтверждающими правило», так и исключениями, опровергающими или вносящими коррективы в казавшиеся ключевыми модели. Подтверждение или опровержение может касаться выводов, сделанных другими исследователями с использованием других методов.

10. Стратифицированная целенаправленная выборка

Стратифицированные выборки — это выборки внутри выборок. Например, страти-

фицированная случайная выборка может стратифицировать по социально-экономическому положению в рамках более обширной популяции с тем, чтобы прийти к обобщениям и статистически достоверным сравнениям социальных классов и экстраполировать результаты на население в целом. Целенаправленные выборки также могут быть стратифицированы и распределены по гнездам путем сочетания различных типов целенаправленного отбора. Целью такого отбора является не определение общего ядра, а фиксация основных вариаций. Каждая страта будет состоять из достаточно гомогенного набора случаев.

11. Выборка, основанная на возможностях (оппортунистическая, или всплывающая, выборка)

Этот тип выборки использует возможности корректировки выборки, возникающие в процессе проведения полевой работы.

12. Целенаправленная случайная выборка

Стратегия целенаправленной выборки вовсе не исключает возможности случайного отбора случаев. Для многих аудиторий случайный отбор даже небольшого количества случаев существенно повышает степень доверия к результатам исследования. Более полная информация, полученная в результате применения целенаправленного случайного отбора, хотя и повышает достоверность полученных результатов, однако не гарантирует их репрезентативности. Этот метод отбора призван преодолеть подозрения в отношении мотивов отбора определенных случаев для исследования.

13. Отбор политически значимых случаев

Разновидность отбора экстремальных случаев связана с отбором (или порой избеганием) политически значимых программ или единиц анализа. Отбор политически значимых случаев является механизмом усиления практической применимости и уместности информации в условиях ограниченных ресурсов, позволяющих изучить лишь небольшое количество случаев (связанных, например, с большей вероятностью привлечения внимания к политически значимым явлениям, а значит, и к результатам их изучения).

Выборка «снежный ком» применяется, когда необходимо выйти на латентную (скрытую) часть аудитории оценки. Процедура построения выборки заключается в том, что один ключевой информатор, например женщина секс-бизнеса, предлагает другим представителям целевой группы принять участие в исследовании, новые респонденты повторяют эту процедуру. При построении такой выборки необходимо помнить, что:

- Начинать «снежный ком» необходимо с составления списка потенциальных информаторов.
- Разворачивать «снежный ком» необходимо в разных географических точках (например, в разных районах города), чтобы увеличить охват представителей целевой группы.
- «Вербовать» ключевых информаторов можно не только из числа уже опрошенных ПИН и ЖСБ, но и из людей их ближнего окружения.

- Использовать для отбора ключевых информаторов нужно разные источники (правоохранительные органы, КВД, НПО).
- Использовать нужно одновременно большое количество разных информаторов (более 5–10 человек).
- Нужно постепенно выходить на скрытую, латентную популяцию.
- Важно создавать доверительные отношения с респондентами, мотивировать их, чтобы увеличить количество ключевых информаторов.

Схема разворачивания «снежного кома»⁶



Необходимо также отметить, что в силу специфики исследуемой проблематики при проведении оценки иногда может использоваться *выборка по наличию*, которая предполагает включение в исследование всех лиц, попадающих в момент исследования под определение аудитории оценки (например, анкетирование ПИН, которые в определенный день пришли на пункт обмена шприцев). Это значительно упрощает процедуру отбора, снимает проблему труднодоступных единиц. Хотя соображения удобства и затрат играют определенную роль, они должны рассматриваться в последнюю очередь после стратегического продумывания того,

⁶ Рисунок взят из методического пособия «Мониторинг поведения женщин секс-бизнеса». — К.: Украинский институт социальных исследований, 2003. — С. 23.

как получить наибольшее количество наиболее значимой и полезной информации из ограниченного количества отбираемых случаев. Целенаправленный, стратегический отбор может принести чрезвычайно важную информацию о наиболее значимых случаях. Выборка по удобству не является ни целенаправленной, ни стратегической. Результаты, которые получит исследователь в случае использования такой методики выборки, будут действительны только для этой группы людей.

3. Для определения **объема выборки** в качественных исследованиях не существует универсальных процедур. Объем выборки зависит от того, что требуется выяснить, почему это необходимо выяснить, как будут использоваться результаты исследования и какими ресурсами (включая временные) располагает исследователь.

Для того чтобы понять проблемы небольших выборок в качественных исследованиях, необходимо рассматривать маленькие выборки в контексте вероятностных выборок. Выборка в качественном исследовании кажется маленькой лишь в сравнении с объемами выборок, необходимыми для обеспечения репрезентативности, когда исследователь задается целью экстраполяции результатов исследования выборочной совокупности на генеральную совокупность.

Целенаправленный отбор основан на совершенно другой логике. Проблема, однако, заключается в том, что практическая применимость и достоверность небольших целенаправленных выборок зачастую оцениваются, исходя из логики, цели, и рекомендуемых объемов вероятностных выборок. На самом же деле судить о размере и характере целенаправленной выборки следует, исходя из целей и логики того или иного конкретного исследования. Выборку, как и все другие аспекты качественного исследования, следует рассматривать в контексте — принцип, который является ключевым и в анализе, и в представлении качественных данных. Случайные вероятностные выборки не могут добиться того, что по силам глубинным, целенаправленным выборкам, и наоборот.

Достоверность, осмысленность и прозрения, порожденные качественными изысканиями, в большей степени связа-

ны с информационной насыщенностью отобранных случаев, наблюдательностью и аналитическими способностями исследователя, чем с размером выборки.

Линкольн и Губа (1985) рекомендуют увеличивать размер выборки до достижения информационного насыщения, считая, что размер целенаправленной выборки продиктован информационными соображениями. Если задачей исследователя является получение максимального количества информации, отбор прекращается тогда, когда вновь отобранные единицы не предлагают никакой новой информации. Эта стратегия оставляет вопрос о размере выборки открытым. В связи с частой необходимостью решения практической проблемы определения размера выборки, например для обоснования бюджета оценки или плана диссертационного исследования, Паттон (2002), рекомендует определять «минимальный размер выборки, исходя из ожидаемой разумной степени освещения изучаемого явления, учитывающей цели исследования и интересы заинтересованных лиц». Исследователь может использовать информацию, полученную на первых этапах работы, для изменения размера и характера используемой выборки.

Размер выборки во многом зависит от мнения коллег, согласия в отношении обоснованности избранной процедуры отбора и рассудительности исследователя. Важно, однако, тщательно описывать, объяснять и обосновывать процедуры и решения, касающиеся отбора, с тем чтобы пользователи информации и коллеги имели возможность судить о характере и адекватности выборки. Фиксации подлежат также влияние выборки на результаты исследования, преимущества и недостатки использованных процедур отбора и другие особенности разработки сценария исследования, имеющие отношение к истолкованию и пониманию его результатов. Исследователь должен тщательно избегать неоправданных обобщений, сделанных на основе изучения целенаправленных выборок, и максимально использовать преимущества глубинного целенаправленного отбора.

4. После осуществления всех вышеперечисленных процедур можно перейти к **реализации процедуры выборки** и отбору респондентов для проведения исследования.

ВЫБОРКА В КОЛИЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В количественных исследованиях репрезентативная выборка представляет собой микромодель генеральной совокупности. Структура выборочной совокупности должна максимально совпадать со структурой генеральной совокупности по основным изучаемым качественным характеристикам и контрольным признакам. От правильности ее осуществления во многом зависит репрезентативность и достоверность получаемой информации.

Генеральная совокупность,
или объект исследования

Выборка

Например, если планируется провести опрос женщин секс-бизнеса в городе N, то при построении выборки в зависимости от целей и задач исследования имеет смысл придерживаться следующих принципов:

- Должно быть соответствующее генеральной совокупности соотношение ЖСБ, которые относятся к разным категориям («трассовые», «вокзальные», работающие в ресторанах, гостиницах, саунах и т.д.).
- Должно быть соответствующее генеральной совокупности соотношение представителей разных возрастов (например, от 16 до 40 лет).
- Должно быть соответствующее генеральной совокупности соотношение ЖСБ с разным «стажем работы» в секс-бизнесе — «новички» (до 1 года), со стажем более 2—3 лет, со стажем более 5 лет и т.п.
- Должно быть соответствующее генеральной совокупности соотношение ЖСБ, которые имеют опыт использования услуг профилактических программ, и тех, которые не пользуются услугами таких программ.
- Должно быть соответствующее генеральной совокупности соотношение ЖСБ, которые употребляют наркотики, и тех, которые не употребляют.
- Должно быть соответствующее генеральной совокупности соотношение ЖСБ, которые работают в разных районах города, и т.п.

Учет этих принципов позволит отразить в выборке представителей генеральной совокупности ЖСБ города N, получить адекватные данные и потом распространить выводы исследования на всю популяцию ЖСБ города N. К сожалению, при работе с труднодоступными группами не всегда имеется точное описание генеральной совокупности. В таких случаях стоит полагаться на имеющиеся оценочные данные.

Процесс построения выборки в количественных исследованиях может быть представлен в виде шести последовательных этапов:

1. Определение интересующей нас аудитории оценки (генеральной совокупности).

2. Определение способа формирования обследуемой совокупности: сплошной или выборочный.
3. Описание генеральной совокупности, сбор и систематизация информации для построения выборки.
4. Выбор методики построения выборки.
5. Определение объема выборки.
6. Реализация процедуры выборки, отбор респондентов для проведения исследования.

1. При **определении интересующей нас аудитории оценки** (генеральной совокупности) определяющими факторами являются проблема исследования и его предмет, т.е. наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства, стороны, особенности потенциальной аудитории оценки, которые подлежат исследованию. Аудитория оценки должна являться носителем интересующей нас информации, при этом надо учитывать структурные, пространственные и временные характеристики. Структурные характеристики позволяют исследователю сконцентрировать внимание на наиболее важных и определяющих чертах функционирования исследуемого объекта. Они задают критерии, которые позволяют правильно построить выборку — отнести (или исключить) потенциального респондента к аудитории оценки. Пространственные и временные характеристики конкретизируют объект исследования, задают границы экстраполяции полученных данных.

2. Использование **сплошных исследований** (когда исследуются все представители интересующей нас аудитории оценки) зачастую связано со значительными затратами денег, времени и усилий, а при исследовании среди маргинальных групп практически невозможно. В то же время, результаты, полученные в ходе **выборочных исследований** (при правильном их проведении), незначительно отличаются от картины в целом. Это и обуславливает преимущественное использование выборочного способа формирования обследуемой совокупности. При этом мы имеем возможность спроектировать исследование так, чтобы достигнуть необходимого уровня точности оценок с заданной вероятностью.

3. **Описание генеральной совокупности** необходимо для последующего отбора респондентов, которые войдут в вы-

борку, принятия решения о выборе конкретной методики построения выборки. Оно должно содержать структурное описание (включая территориальное) интересующей нас аудитории оценки и количественную оценку элементов структуры⁷. Для получения информации могут использоваться статистические данные, анализ документов, мнение экспертов. Здесь собирается предварительная информация об объекте исследования, оценивается ее полнота, степень доступности по каждому из структурных элементов, представителю аудитории оценки. Например, описание генеральной совокупности при формировании аудитории оценки из ЖСБ в конкретном населенном пункте должно содержать оценку общего количества ЖСБ, территориальную/профильную разбивку (с количеством представителей каждого типа), предварительное качественное описание каждого типа по существенным для целей исследования параметрам, метод формирования максимально полного списка ЖСБ в каждой группе. Также результатом описания генеральной совокупности может быть полный список элементов (ЖСБ в нашем примере).

4. Определившись с аудиторией оценки и методами сбора данных, нужно также продумать, какую **методику построения выборки** использовать для каждого или нескольких методов. В количественных исследованиях, как правило, используются вероятностные методики построения выборки (о невероятностных (целенаправленных) методиках выборки читайте на стр. 54–59).

В **вероятностных методиках** респонденты отбираются случайным образом, каждый элемент генеральной совокупности имеет равные возможности попасть в выборку. К преимуществам использования этого типа выборки следует отнести возможность распространения результатов выборочного исследования на генеральную совокупность в целом (с учетом ошибки выборки), возможность расчета ошибки выборки, наличие уверенности в получении информации у относительно репрезентативной группы, принадлежащей к аудитории оценки. Недостатком является увеличение затрат денег, времени и усилий на реализацию выборки (по сравнению с неслучайной выборкой).

⁷ О методиках оценки общего количества представителей целевой группы в некоторой местности читайте на стр. 83–85.

Четыре представленные ниже методики относятся к вероятностным. Необходимо отметить, что эти методики построения выборки возможны только тогда, когда есть списки представителей аудитории оценки. Для изучения групп риска, где нет списков и даже не известно точное количество представителей этих групп, такие методики построения выборки применить невозможно. Исключение составляет изучение ПИН или ЖСБ, которые состоят на официальном учете в милиции или проходят в момент оценки лечение в стационаре.

Простая случайная выборка (ПСВ). Каждый член аудитории оценки имеет равные шансы быть выбранным из списка и войти в выборку. Для реализации ПСВ необходимо наличие полного списка элементов аудитории оценки. Затем можно вручную или при помощи программы Excel присвоить каждому элементу списка случайное число (функция = RAND()) и отсортировать список по полученным значениям. Первые n элементов полученного отсортированного списка и составят выборку (где n — объем выборки). Не удивляйтесь, что в полученном отсортированном списке столбец со случайными значениями не будет отсортирован. Функция RAND() пересчитывает значения при каждом изменении в данных.

Систематическая выборка — это модифицированная форма простой случайной выборки. Выборка составляется путем систематического отбора членов из списка. Ее использование может быть обусловлено отсутствием электронного варианта списка элементов аудитории оценки. Шаг систематической выборки определяется по формуле

$$S = \frac{N}{n},$$

где N — объем генеральной совокупности, n — объем выборки. Затем производится округление до ближайшего целого числа (функция = ROUND(S ; 0)). Стартовой точкой в списке (первым элементом) является случайно отобранное число от 1 до n (целая часть функции = RAND()* n +1). Затем отбираем каждый S -й элемент из списка. Недостатком систематической выборки является возможность появления систематического смещения, если шаг выборки совпал с какой-либо невыявленной периодичностью в списке. В случае форми-

рования списка случайным образом результат систематической выборки идентичен результату простой случайной выборки.

Стратифицированная случайная выборка — сначала аудитория оценки делится на две (или более) непересекающиеся группы (страты) в соответствии с определенным признаком (скажем, на мужчин и женщин). Таким образом получается два списка (список мужчин и список женщин), которые полностью перекрывают генеральную совокупность. Затем из каждого списка случайным образом выбираются члены выборки. На практике чаще используется пропорциональная стратифицированная выборка, в которой из каждой страты отбирается количество респондентов, пропорциональное размеру страты. Например, $n = 100$, в генеральной совокупности мужчин 60 %, женщин 40 %. Тогда из списка мужчин случайным образом отбирается 60 респондентов, из списка женщин — 40 респондентов. Иногда можно использовать отбор равного количества респондентов из каждой страты. Это в итоге дает большую точность оценок, но одновременно усложняет процесс построения выборки и анализ результатов. Стратификация в целом повышает точность оценок.

Гнездовая выборка — используется, когда невозможно или трудноосуществимо создание списка всех членов аудитории оценки. Случайно выбираются территории (например, избирательные округа в городе), а затем случайно выбираются люди из этих территорий (либо можно опросить всех членов аудитории оценки). В этом примере понадобилось бы два списка — на первом этапе список всех избирательных округов города (с количеством представителей генеральной совокупности в каждом) и список членов аудитории оценки по каждому отобранному округу. При отборе гнезд (если они не сильно отличаются по размеру) случайный отбор территорий может осуществляться с равной вероятностью каждой территории попасть в выборку, при этом выборка размещается по гнездам пропорционально их размеру (как в пропорциональной стратифицированной выборке). Второй подход — отбирать гнезда с вероятностью, пропорциональной их размеру. При этом в каждом гнезде отбирается равное количество респондентов. Обе формы реализации гнездовой вы-

борки гарантируют каждому элементу генеральной совокупности равную вероятность попасть в выборку.

5. Следующим шагом является определение **объема выборки**. При определении объема выборки необходимо учитывать финансовые, организационные возможности проекта, необходимую точность и надежность оценок. С одной стороны, величина выборки должна быть «статистически значимой», т.е. достаточно большой для того, чтобы получить достоверную информацию. С другой — экономной и оптимальной.

В целом объем выборки зависит от следующих факторов:

- Однородность исследуемого объекта — чем больше различия, тем большую выборку необходимо брать.
- Ожидаемый уровень ответов (как в целом, так и на отдельные вопросы). Определяется, исходя из опыта предыдущих исследований.
- Количество и объем подгрупп, которые подлежат дальнейшему анализу. Чем больше подгрупп планируется проанализировать, тем больше объем выборки.

Критерием оптимальности выборки являются числовые значения контрольных признаков элементов генеральной совокупности (например, возраст представителей аудитории оценки), точнее — их дисперсия (разброс). Чем больше разброс (дисперсия), тем больший объем выборки потребуется. Расчет объема выборки при сборе количественной информации (при помощи анкетирования, структурированного интервью или структурированного наблюдения) отличается от расчета объема выборки при сборе качественной информации (при помощи глубинных интервью, неструктурированных фокус-групп и наблюдений).

Если известен объем генеральной совокупности, то для простой вероятностной выборки существует формула расчета объема выборки с учетом того, что ошибка оценки доли признака в генеральной совокупности с вероятностью 95 % не превысит заданного уровня ошибки:

$$n = \frac{1}{\Delta^2 + \frac{1}{N}},$$

где n — объем выборки, N — объем генеральной совокупности,

Δ — предельная ошибка выборки. Как было указано выше, различные объемы выборок для различных генеральных совокупностей могут давать различную точность полученных данных. При оценке традиционно придерживаются уровня ошибки выборки 5 % или 3 %.

В таблице представлены рассчитанные по указанной выше формуле объемы выборочной совокупности (при случайном отборе!) в зависимости от объема генеральной совокупности, которые дают максимальную ошибку 5 % и 3 %.

Объем генеральной совокупности (всей целевой группы исследования)	Объем выборочной совокупности (количество людей, которых необходимо обследовать)	
	Ошибка данных не превышает 5 %	Ошибка данных не превышает 3 %
100	80	91
200	133	169
500	222	344
1000	285	526
2000	333	714
5000	370	909
10 000	384	1000
20 000	392	1052
50 000	396	1086
100 000	398	1098
Более 100 000	400	1110

Когда информация о признаках элементов или объеме генеральной совокупности отсутствует, определить объем выборки при помощи формул не представляется возможным. В этом случае можно опереться на многолетний опыт социологов-практиков, свидетельствующий о том, что для пробных или небольших опросов (например, поведенческие исследования, неструктурированные интервью) достаточно выборка объемом 100–250 человек. Это гарантирует достаточно достоверные результаты исследования. Если генеральная совокупность расслаивается по критериям, которые важны исследователю, то для каждой подгруппы (слоя) целесообразно формировать свою подвыборку (не менее 100 человек). Например, для изучения сексуального поведения потребителей инъекционных наркотиков в городе А, при отсутствии достоверной информации о гене-

ральной совокупности, целесообразно сформировать отдельно выборку для мужчин (не менее 100 респондентов) и отдельно для женщин (не менее 100 респондентов), исходя их гипотезы существенных различий в их сексуальном поведении. При этом мы не сможем сделать обоснованного заключения о соотношении полов среди наркопотребителей, но получим сравнимые данные относительно гендерных особенностей.

Помните, что при построении выборки необходимо учитывать принципы, которые были рассмотрены выше.

6. В результате выполнения пяти предыдущих этапов мы будем иметь возможность **реализовать процедуру выборки**, отобрать конкретных респондентов. В ходе реализации выборки может оказаться, что отобранные респонденты труднодоступны. В таком случае можно пересмотреть избранную стратегию построения выборки.

2.5. ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ ОБРАБОТКИ И АНАЛИЗА ДАННЫХ

Существуют различные понимания анализа в исследованиях. Некоторые подразумевают под анализом различного рода операции с данными (такие как кодировка, индексирование, сортировка данных), производимые либо вручную, либо при помощи компьютера и не предполагающие умозрительных операций и истолкования. Для других анализ в первую очередь связан с образной работой истолкования, тогда как процедуры категоризации, упорядочивания и сортировки данных рассматриваются в качестве операций, предваряющих анализ. Ниже представлены схемы, по которым проводится анализ качественных и количественных данных.

АНАЛИЗ КАЧЕСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ

Анализ информации, полученной при помощи качественных методов — неструктурированных наблюдений, фокус-групп и интервью, должен происходить на протяжении всей оценки, а не откладываться на ее завершающие этапы. Таким образом вы сможете достаточно оперативно реагировать на новую информацию и проводить перекрестную про-

верку данных (триангуляцию). Процесс анализа качественных данных можно разбить на 2 этапа.

1. Анализ предварительных результатов.

Должен проходить непосредственно после начала оценки (например, после проведения первых наблюдений, первой фокус-группы, нескольких неструктурированных интервью). Анализ на этом этапе состоит в:

- резюмировании ключевых идей;
- выяснении, были ли какие-то слабые места в программе проведения качественной оценки и было ли что-то пропущено;
- выяснении, появились ли какие-то вопросы или темы, которые ранее не поднимались;
- соотнесении первых полученных результатов с задачами оценки.

В результате реализации первого этапа анализа могут быть внесены изменения в план проведения оценки.

2. Анализ основных результатов.

Анализируются отчеты наблюдателей, транскрипты (расшифровки) фокус-групп, неструктурированных интервью, различные документы.

Вначале исследователь должен систематизировать полученную информацию по основным вопросам исследования, поскольку ответы на один вопрос могут находиться в различных частях интервью и наблюдений.

Затем исследователь проводит типологизацию полученных высказываний. Высказывания подобной направленности и содержания объединяются в типы, которые интерпретируются исследователем. Результатом типологизации и интерпретации является перечень выявленных типов мнений, отношений, поведения и ситуаций. Затем исследователь может провести сравнение между различными исследованными группами людей. Например, сравнить высказывания и доминирующие типы среди молодежи и людей более старшего возраста или сравнить отношение к определенной проблеме мужчин и женщин. Результатом сравнения являются выводы о специфичности поведения и отношения определенных групп людей или

об общности выявленных типов поведения и отношения для всех исследуемых категорий людей.

После проведения типологизации и сравнения исследователь также может проследить связи между различными высказываниями, мнениями, поведенческими актами. Результатом анализа связей должны быть содержательные (словесные) модели явлений и процессов, в которых описываются связи и зависимости между различными составляющими. Так, например, исследователь может выявить связь между информированностью людей об оказываемых услугах и отношением к этим услугам или определить основные причины, побуждающие людей менять свое поведение и отношение к проблеме ВИЧ/СПИД.

Обратите внимание, что в отчете по анализу качественных данных все выделенные типы, сравнения и содержательные выводы иллюстрируются эмпирическим материалом — цитатами, отрывками из отчетов наблюдателей и т.п.

КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ

Количественный анализ информации проводится, как правило, с привлечением компьютерной техники и специализированных компьютерных программ. Существуют различные программы обработки и анализа данных. Среди них следует выделить:

- неспециализированные программы обработки числовых данных — Excel, Access и т.п.;
- специализированные, многофункциональные пакеты, в которых реализованы основные способы обработки данных и математико-статистические методы анализа, которые повсеместно используются для анализа данных исследований, — SPSS, Statistics, OCA и т.п.
- специализированные программы обработки и анализа данных, создаваемые отдельными организациями для внутренних нужд.

Первым шагом после сбора количественной информации (проведения анкетирования или структурированных интервью) является ввод данных в компьютер. Во всех программах существуют различные способы ввода данных, от написания специальных форм ввода до простых способов запол-

нения электронных таблиц. Процедуры ввода данных описаны в специализированных пособиях по программам обработки данных⁸. Мы также рекомендуем обратиться за необходимой помощью в местные исследовательские учреждения. Заметим только, что данные, введенные при помощи одного пакета программ обработки, легко конвертируются в другие пакеты. Поэтому некоторые исследователи вводят данные, например, в Access или Excel, а затем конвертируют их для анализа в пакеты SPSS или Statistics, хотя возможности ввода данных есть и в этих пакетах. На этапе переноса данных в электронный формат важным является проверка качества переноса данных, проверка на «нелегальные» значения (которые не могут быть, исходя из вариантов ответа на вопрос, но ошибочно введены оператором) и логическая непротиворечивость полученной базы данных. Такая проверка осуществляется на этапе подготовки данных к анализу.

Рассмотрим детальнее логику анализа числовых данных и основные методы, используемые для получения результатов.

Первым шагом после ввода данных обычно является расчет одномерных распределений ответов опрошенных. Распределения ответов анализируются в виде таблиц следующей структуры, например⁹:

ВИЧ в Украине — это:	Частота, человек	% ко всем опрошенным	% к ответившим
Надуманная проблема	15	3,8	4,5
Реальная угроза	140	35,4	42,6
Проблема есть, но еще можно что-то сделать	109	27,5	33,1
Катастрофа	56	14,1	17
Другое	9	2,3	2,8
Не ответили на вопрос	67	16,9	-

Слева перечислены варианты ответов респондентов, следующая колонка показывает частоту — сколько именно людей среди опрошенных выбрали тот или иной вариант ответа. Следующая колонка показывает процент ко всем опрошенным (за 100 % принимается число людей, принявших

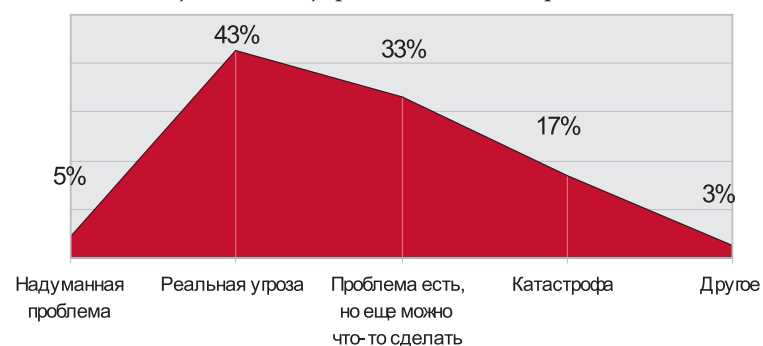
⁸ А. Бюль, П. Цефель. SPSS: искусство обработки информации. — М., 2001.

⁹ Из результатов опроса молодежи TouchPoll Ukraine во время концерта, посвященного ВИЧ/СПИД в Украине, 19 июля 2003 г. в Киеве.

участие в опросе). Эти проценты можно экстраполировать (распространить) на генеральную совокупность (всех представителей исследуемой группы), если опрос проводился по репрезентативной выборке, но обязательно с учетом ошибки выборки, которая зависит от объема выборки. Следующая колонка — это процент к ответившим, в этой колонке за 100 % принимается количество людей, которые ответили именно на этот вопрос. Часто не все респонденты отвечают на поставленные вопросы, а для анализа важно оценить, как распределились не все опрошенные, а только ответившие на вопрос. В этом случае, прежде чем экстраполировать полученный результат на всю генеральную совокупность, необходимо оценить, какие категории опрашиваемых не ответили на вопрос и как это может повлиять на анализ полученных ответов.

Одномерные распределения часто представляют для наглядности в виде графиков, которые визуальнее гораздо более удобно анализировать, чем таблицы:

Оценка актуальности угрозы СПИД в Украине



Результаты статистических процедур, распечатки кросс-таблиц, результаты факторного анализа, диаграммы, графики и таблицы должны пройти через процесс интерпретации исследователем, прежде чем они обретут всю свою прикладную значимость и убедительность и прежде чем практики смогут судить о достоверности и прикладной ценности результатов.

Например, на основании этого графика исследователь может сделать вывод о том, что присутствовавшая на концерте молодежь не склонна драматизировать ситуацию с ВИЧ/СПИД в Украине, но в то же время достаточно серьезно оценивает опасность пассивного отношения к этому вопросу.

Для более глубокого обобщения и анализа первичной информации вычисляются специальные статистические величины. К ним относятся: среднее арифметическое, мода (наиболее часто встречающееся значение) и медиана (середина ряда распределения). Эти величины показывают позиции, являющиеся средними для опрошенных или наиболее часто среди них встречаемыми. Например, можно вычислить средний возраст ЖСБ, которые были опрошены.

Подсчитываются также и меры вариации, которые показывают, насколько отклоняются от среднего значения показатели опрошенных, каким в целом является разброс ответов. Наиболее часто используются такие показатели, как минимальное и максимальное значение, дисперсия и стандартное отклонение (насколько в среднем отклоняются опрошенные от среднего)¹⁰.

Для анализа распределений ответов представителей различных групп и проведения сравнения между ними после анализа распределений ответов на одиночные вопросы проводится перекрестный анализ распределения ответов (анализ двумерных таблиц, кросс-таблиц). Примером такой двумерной таблицы является фрагмент таблицы, где представлена зависимость между количеством сексуальных партнеров ПИН за последние 12 месяцев и типами сексуальных партнеров¹¹.

	Постоянные сексуальные партнеры	Случайные и малознакомые сексуальные партнеры
1 партнер	53	11
2—5 партнеров	4	8
6—10 партнеров	-	11

Еще более глубокий вид математического анализа характеристик изучаемого явления — это выяснение их взаимодействия и тенденций изменения. Для решения подобной задачи существуют специальные коэффициенты, вычисляемые при помощи специальных компьютерных программ. Их называют коэффициентами корреляции. Таких коэффициентов также достаточно много. Так, например, коэффициент Хи-квадрат вычисляется для любых двумерных таблиц и говорит о том, связаны ли исследуемые характеристики или нет. Коэффициент корреляции Пирсона говорит не только о наличии или отсутствии связей между признаками, но и о силе этих связей. Коэффициенты регрессии показывают также направленность связей и позволяют определить, насколько изменится одна характеристика при изменении другой¹².

Достаточно часто в исследованиях требуется проанализировать связь не двух, а нескольких показателей, характеризующих исследуемые процессы. Для этого при-

¹⁰ Подробнее читайте в книге: Как провести социологическое исследование / Под ред. М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги. — М.: Политиздат, 1999. — С. 195—202.

¹¹ Таблица взята из книги: Оценка возможностей развития программ профилактики ВИЧ в среде потребителей инъекционных наркотиков / О.Н. Балакирева, М.Ю. Варбан, А.А. Яременко и др. — К.: Центр «Социальный мониторинг», 2003. — С. 181.

¹² Подробнее читайте в книге: Как провести социологическое исследование / Под ред. М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги. — М.: Политиздат, 1999. — 288 с.

меняются различные методы многомерного анализа данных. При проведении оценки полезными могут быть факторный анализ, который позволяет измерять не наблюдаемые прямо причины и характеристики процессов и явлений; кластерный анализ, позволяющий классифицировать объекты на основании различных мер близости по нескольким значимым признакам одновременно; дискриминантный анализ, позволяющий прогнозировать попадание людей в различные группы в зависимости от значимых факторов. Использование методов многомерного анализа требует специальной профессиональной подготовки, знания математической статистики и компьютерных программ. Не каждая организация может себе позволить содержать в штате социолога-профессионала, поэтому при желании использовать более глубокие методы анализа, рекомендуем обратиться к специалистам.

2.6. О ЧЕМ ЕЩЕ НУЖНО ПОДУМАТЬ ДО НАЧАЛА ОЦЕНКИ (СТАНДАРТЫ КАЧЕСТВА СБОРА ДАННЫХ)

Есть еще несколько важных моментов, о которых стоит подумать до начала оценки и которые нужно иметь в виду на всем протяжении ее проведения.

Соблюдение нейтральности. Избегайте осуждающих суждений в ходе оценки. Нужно уважать жизненный выбор информаторов и их мнения. В случае существования конфликта между отдельными лицами или группами, старайтесь не придерживаться никакой стороны.

Конфиденциальность. Собранная конфиденциальная информация не должна разглашаться другим людям или организациям. Об этом нужно предупреждать всех информаторов. Многие организации вводят специальные процедуры соблюдения конфиденциальности. В проектах по профилактике ВИЧ среди потребителей инъекционных наркотиков для кодировки клиентов проекта часто используются уникальные идентификационные коды (подробнее см. стр. 95–96).

Важность сравнительных данных. Сравнительные данные очень важны для любой оценки. Они придают объективность находкам оценки, поскольку позволяют увидеть, на каком основании мы делаем те или иные выводы. Сравнительные данные можно собирать: по времени (как ведут себя представители некоторой группы сейчас и какое-то время до

этого?), по результату мероприятия (что изменилось в результате проведения некоторого мероприятия?), по степени вовлечения (как отличаются знания путей передачи ВИЧ клиентов первичного и вторичного обмена шприцев?), по территориальному признаку (как отличаются «мифы» об употреблении наркотиков в Ивано-Франковске и Николаеве?), по знаниям и информированности (насколько отличается сексуальное поведение тех, кто хорошо осведомлен о путях передачи ВИЧ, от тех, кто мало что знает об этом?).

Методики привлечения респондентов. В привлечении респондентов важны два момента: получить доступ к целевой группе и подготовить сцену для оценки.

Получить доступ к группе можно следующим образом:

- обеспечить мотивацию для участия в оценке представителей группы (иногда это может быть оплачиваемая работа, иногда люди просто рады вниманию к ним);
- использовать различные связи, которые имеются у сотрудников организации;
- путем агитации и рекламы.

Насколько бы важным ни было проведение оценки, необходимо соблюдать принцип добровольности участия в ней.

Важно также *подготовить сцену* для оценки:

- создать благоприятную обстановку в месте (местах), где будут проводиться мероприятия оценки;
- во время оценки проявлять доброжелательность и отзывчивость;
- пытаться подбирать удобное для всех время;
- обеспечить конфиденциальность (если это важно);
- разъяснить участникам оценки дальнейшее использование ее результатов.

Получение согласия. Как правило, информаторы должны дать свое согласие (в идеале, в письменной форме) на участие в исследовании. Но это не всегда возможно. В некоторых случаях у вас не будет возможности объяснить, кто вы, чем занимаетесь и с какой целью. Иногда, чтобы получить нужную информацию, это вообще лучше не объяснять.

В таких ситуациях подумайте, какие ваши действия будут наиболее этичными.

Местные власти. Помните, что для проведения исследования в некоторых учреждениях (например, больницах) нужно до начала проекта получить разрешение администрации.

Фиксация и оформление данных. Запись информации может проводиться в таких формах: копии оригинальных документов, данные мониторингов, расшифровка интервью, фокус-групп, заполненные анкеты, занесенные в компьютер данные анкет, рукописные заметки, заметки наблюдений.

Для удобства проведения дальнейшего анализа стоит предварительно оформить результаты оценки. Возможными формами оформления являются: составление таблицы результатов; ранжирование полученных данных по некоторому важному критерию; составление промежуточных отчетов; подшивка копий документов; построение диаграмм; фото-, аудио-, визуальные материалы; «протоколы исключений» (в которых содержатся, к примеру, критерии отбраковки заполненных анкет), договора по функциональным обязанностям и этическим нормам с исполнителями оценки.

Хранение информации. Независимо от того, будет ли собранная в ходе оценки информация содержаться на бумаге или в электронном виде, ее важно четко структурировать, чтобы упростить работу с ней во время оценки и дальнейший к ней доступ. Поскольку в материалах оценки может содержаться конфиденциальная информация, ее хранению нужно уделить особое внимание. Например, особо ценную или конфиденциальную информацию можно хранить в сейфе, а также ввести код доступа к базам данных, где содержится такая информация. При хранении информации в электронном виде старайтесь создавать резервные копии, чтобы в случае потери данных у вас осталась какая-то поддержка.

Обратная связь. У привлеченных к исследованию людей должна быть возможность прокомментировать результаты

оценки. Это не только этично, но еще и позволяет провести проверку результатов оценки и качества рекомендаций.

Последствия. Всегда пытайтесь продумать, какими могут быть последствия ваших действий. То, что кажется этичным в контексте исследования, может иметь нежелательные последствия для других.

Безопасность. Не все члены сообщества смогут оценить всю важность проводимой вами оценки. Вас могут принять за журналиста, представителя местных властей или милиционера. Старайтесь не предпринимать действий, вследствие которых вы можете подвергнуться риску. По возможности, оставляйте кому-нибудь информацию о том, куда вы идете и когда планируете вернуться. Не предпринимайте противоправных действий.

Анализ данных, полученных в ходе оценки. Перед проведением оценки неплохо также подумать о том, как будет проходить анализ ее результатов. Независимо от того, какую оценку (ситуации, процесса или влияния) вы захотите провести, проведение анализа должно включать следующие стадии:

- изучение оформленных документов;
- сравнение результатов;
- очистка и верификация данных;
- формулировка предварительных выводов;
- перепроверка предварительных выводов среди «значимых» людей (специалистов, руководителя организации, ключевых лиц в данной сфере и т.д.);
- проверка соблюдения этических моментов;
- составление окончательного отчета.

3. ОЦЕНКА СИТУАЦИИ

Оценка ситуации (*situation assessment*), как правило, проводится до начала программы вмешательства или на ранних этапах ее реализации. Цель оценки ситуации – разработать проект вмешательства, если такого еще нет, или протестировать его дизайн и решить, реалистичны ли поставленные перед ним цели и задачи, если проект уже разработан. Оценка ситуации может проводиться как для всей программы в целом, так и для отдельного ее компонента или вида деятельности. Эта оценка является формирующей оценкой, поскольку в результате ее проведения создаются программы или отдельные виды деятельности.

Оценка ситуации описывает условия, в которых планируется проводить вмешательство, описывает целевую группу и предоставляет базовую информацию, на которой формируются стратегии вмешательства.

Часто при проведении оценки ситуации в области ВИЧ/СПИД прибегают к методологии экспресс-оценки, разработанной Центром исследований по проблемам наркотиков и здоровья Имперского колледжа Великобритании для Всемирной организацией здравоохранения.

Ключевыми характеристиками экспресс-оценки являются:

- *Скорость.* В среднем экспресс-оценки проводятся в течение 4–6 недель.
- *Индукция.* Оценка разворачивается и изменяется в ответ на новые практические находки, а не базируется на изначальных гипотезах. Это позволяет процессу оценки оставаться достаточно гибким и оперативно реагировать на появление новых результатов.
- *Триангуляция.* В ходе оценки осуществляется перекрестная проверка результатов, полученных при помощи различных методов и из различных источников.
- *Действие.* Экспресс-оценка не должна быть оторванной от вмешательства. Участие в ней заинтересованных лиц, представителей целевой группы привлечет их внимание к проекту и может положить начало эффективному партнерству. Оценку ситуации стоит рассматривать как начальный этап реализации проекта.

На основании методики экспресс-оценки ситуации Международный Альянс по ВИЧ/СПИД разработал свою методику оценки ситуации, получившую название «оценка с привлечением к участию», которая уделяет особое внимание участию представителей целевых групп в оценке ситуации, разработке программы вмешательства и ее внедрению. В этой методике особое внимание уделяется графическим методам сбора данных.

Более подробно об оценке с привлечением к участию читайте в публикации: Оценка с привлечением к участию. – К.: Международный Альянс по ВИЧ/СПИД, 2001 // www.aidsalliance.kiev.ua

3.1. ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Постановка целей и задач оценки

Цель оценки ситуации – разработать эффективную программу вмешательства или отдельный ее компонент. Задачи оценки могут быть более конкретно определены в каждом отдельном случае, но среди общих задач оценки ситуации можно выделить:

- сбор и анализ информации относительно ВИЧ/СПИД с целью разработки эффективных программ;
- привлечение членов целевой группы будущей программы вмешательства и других заинтересованных лиц к оценке ситуации по интересующему вопросу и разработке оптимальных программ воздействия;
- мобилизация поддержки программы со стороны местных властей, государственных структур и частных заинтересованных лиц;
- сбор базовой информации, которая может быть использована для мониторинга и оценки этой программы в дальнейшем.

Формирование команды оценки

Работа по оценке ситуации осуществляется командой из 3-10 человек. При подборе команды желательно отдавать предпочтение людям с различными навыками; людям, уважаемым в сообществе (предпочтительно предста-

вителям сообщества); имеющим опыт в проведении исследований; занимающим ответственные посты. Важно, чтобы основные члены команды оценки были доступны на время проведения оценки и могли уделять ей достаточное внимание.

Участие заинтересованных лиц

Профилактическая работа среди ПИН и ЖСБ часто наталкивается на проблемы, вызванные негативным отношением к представителям уязвимых групп. Многие трудности можно разрешить привлечением к участию в оценке (или просто информированием) ключевых лиц, напрямую или косвенно связанных с профилактикой ВИЧ-инфекции: представителей местной администрации, врачей СПИД-центров, работников СМИ, врачей наркологических или венерологических диспансеров, работников милиции. Внесите в план проведения оценки периодические встречи с такими ключевыми лицами для информирования их о ходе оценки. Также можно создать некий консультативный орган, состоящий из таких лиц, на регулярных встречах которого обсуждались бы вновь полученные результаты оценки и возможные трудности. Таким образом можно будет решить появившиеся в ходе оценки проблемы и заручиться поддержкой влиятельных лиц для проведения будущей работы.

3.2. ПРОВЕДЕНИЕ ОЦЕНКИ

Информация, которую нужно собрать в ходе оценки

Для того чтобы не забыть собрать какую-то нужную информацию, удобно пользоваться заранее составленными формами.

Мы предлагаем воспользоваться следующей таблицей, в основе которой лежит предположение о том, что человек уязвим к ВИЧ, поскольку: 1) лично он чего-то не знает, не понимает или не хочет; 2) у него нет элементарных средств защиты от ВИЧ и в ближайшей местности нет профилактических или лечебных услуг для уязвимых людей; 3) в обществе функционируют нормы, которые способствуют уязви-

мости к ВИЧ — сложная социально-экономическая ситуация, законодательство, которое криминализует деятельность уязвимых групп и т.д. Поэтому для того, чтобы снизить уязвимость отдельных людей или групп людей к ВИЧ, необходимо разработать комплексную профилактическую программу, направленную на преодоление проблем на всех этих уровнях. С этой целью в ходе оценки попытайтесь собрать информацию для ответа на представленные в таблице вопросы.

Категории/уровни	Информация, которую нужно собрать
Общества в целом	Каковы законодательство и политика на национальном и местном уровнях в отношении представителей целевой группы? Какова социально-экономическая ситуация в стране и как она влияет на уязвимость целевой группы к ВИЧ? Как общество относится к представителям целевой группы? Существуют ли в их отношении проявления стигмы и дискриминации? Каков уровень знаний общества в целом в отношении ВИЧ/СПИД?
Сообщества/целевой группы	Количество представителей целевой группы (см. стр. 83—85 о методиках оценки этого количества). Каков образ жизни представителей сообщества, где и когда происходит поведение, которое делает их особо уязвимыми к ВИЧ (например, где варятся, продаются и употребляются наркотики; как налажена секс-работа в городе и т.д.)? Какова история ВИЧ/СПИД в этой группе, каковы тенденции в последнее время, есть ли особенности конкретно в вашем регионе оценки? Мифы, традиции, основные проблемы целевой группы
Индивидуальный	Демографические и другие важные характеристики представителей целевой группы: пол, возраст, стаж поведения, опасного в плане инфицирования ВИЧ. Личные истории представителей целевой группы. Формы опасного в отношении ВИЧ/СПИД поведения, уровень знаний о ВИЧ/СПИД отдельных представителей целевой группы, их личное отношение к проблеме, жизненные установки и беспокойства. Их потребности, на которые можно направить деятельность проекта (некоторые из них могут быть напрямую не связаны с ВИЧ/СПИД, в зависимости от целей и задач организации)
Услуг/оборудования	Наличие профилактических, лечебных и других услуг для представителей целевой группы в регионе. Какие из них реально доступны, насколько они востребованы и каково их качество? Каких из реально востребованных услуг нет?

Альтернативным вариантом оценки ситуации, подразумевающей сбор информации в отношении всех аспектов взаимоотношения представителей целевой группы и эпидемии ВИЧ/СПИД, является оценка ситуации по одному направлению, которое особо актуально для вас (для выбора более узкой темы оценки вы можете воспользоваться критериями выбора темы оценки на стр. 87). Предположим, ваш проект уже давно работает и вы неплохо знакомы с ситуацией в целевой группе и ВИЧ/СПИД в целом. Но клиенты вашего проекта все чаще жалуются на некоторые обстоятельства, которые мешают им посещать вашу программу, заставляют делиться с кем-то своим инъекционным инструментарием, ухудшают их общее состояние здоровья. Вот таким наиболее проблемным вопросам можно посвятить отдельную оценку ситуации. Пример такой оценки ситуации приведен ниже.

1 апреля — 30 мая 2003 г. Ивано-Франковский БХФ «Солидарность» провел оценку ситуации по привлечению ПИН к работе в проекте по профилактике ВИЧ/СПИД и ИППП в Ивано-Франковской области. Оценкой были охвачены 56 участников (30 женщин и 26 мужчин), среди которых 22 — ПИН, 4 — ЖСБ, 4 — участники программы заместительной терапии с использованием бупренорфина, 25 — участники и волонтеры проектов по профилактике ВИЧ/СПИД и ИППП. В ходе оценки были проведены интервью с менеджером проекта; интервью с сотрудниками проекта — активными и бывшими ПИН; анкетирование участников проекта в отношении социально-психологического климата в коллективе; фокус-группа для сотрудников проекта для определения качества работы ПИН; фокус-группа для участников программы заместительной терапии с использованием бупренорфина; консультации с работниками других программ для ПИН.

Выводы оценки были следующими:

- в отношении трудоустройства ПИН были выявлены такие проблемы:
 - 1) активным ПИН необходимо дополнительное время в течение дня для поиска и употребления наркотика;
 - 2) в результате плохого физического состояния ПИН могут выполнять не всю работу;
 - 3) при устройстве на работу некоторые организации требуют предоставления медицинской справки, в которой, между прочим, должна быть запись нарколога;
 - 4) у ПИН часто отсутствуют паспорта, идентификационные коды, трудовые книжки, они не зарегистрированы в службе занятости;
 - 5) многие ПИН считают недостаточной свою профессиональную подготовку и хотят повысить профессиональный уровень;
- программа заместительной терапии создает реальную возможность для ПИН устроиться на работу;
- для ПИН, работающих в проекте, очень важно хорошее отношение к ним со стороны менеджера; они ощущают доброжелательность в отношениях между работниками и высоко ценят, что им доверяют важные задания;
- в ходе оценки была выявлена и реализована возможность постановки ПИН на учет в службе занятости и их дальнейшего трудоустройства в Фонде с зарплатой от Центра занятости;

- в общем, оценка показала, что в случае адекватного подхода к работе ПИН, применения стажировки, практики, учебы ПИН, они могут эффективно работать в проекте с целевой группой, в аутрич-командах, на мобильных и стационарных пунктах. В некоторых случаях работа потребителей наркотиков в проектах профилактики ВИЧ среди ПИН более эффективна, чем работа людей, непосредственно не затронутых проблемой наркотиков.

Какие методы использовать

В оценке ситуации могут использоваться все указанные ранее методы сбора данных. Выбор того или иного метода зависит от информации, которую нужно собрать. После того, как вы определились с кругом вопросов оценки, продумайте, какие методы сбора данных будут наиболее адекватными для получения такой информации. Скажем, для сбора информации на уровне общества в целом наиболее вероятно будет применение метода анализа существующей информации (статьи в газетах, статистика на национальном уровне), интервью с ключевыми заинтересованными лицами и т.д. При подборе методов стоит руководствоваться общим правилом: сначала собрать качественные данные из глубинных интервью, непосредственных наблюдений, письменных документов для получения наиболее подробного описания ситуации. Затем с помощью количественных данных, собранных путем анкетирования, оценить распространенность тенденций в популяции, приоритетизировать их по уровню значимости и сделать обобщение в отношении популяции в целом.

Определение количества представителей целевой группы

В ходе оценки ситуации также важно собрать информацию о численности целевой группы. Существует два основных метода оценки:

- технология коэффициентов;
- метод «захват — повторный захват».

Технология коэффициентов предполагает вычисление соотношения числа людей, переживших некоторые серьезные события в течение определенного времени, такие как передозировка, арест и т.д. (коэффициент), и числа подобных событий, которые были официально зарегистрированы в различных источниках (эталонное число). Например, коэффициентом может быть число, полученное из выборочного

исследования, которое показывает, что на протяжении последнего года 20 % (одна пятая) всех опрошенных потребителей наркотиков обращались в наркологические службы. Тогда эталонным числом может быть зарегистрированное количество людей, обращавшихся в наркологические службы на протяжении последнего года. Допустим, это число равняется 3 тыс.

Используя коэффициент (5) и эталонное число, можно рассчитать оценочное число потребителей наркотиков:

$$3\,000 \times 5 = 15\,000.$$

Можно существенно повысить точность такого оценочного числа, перепроверив его при помощи коэффициентов по другим показателям. Например, в данном случае можно также подсчитать коэффициент, учитывая тех из опрошенных ПИН, кто был арестован или задержан органами милиции за данный период времени, и оценить общее число ПИН на его основании. Потом провести такие же расчеты для ПИН, которые состоят на учете как ВИЧ-инфицированные. В результате, вычислив среднее арифметическое этих трех оценочных чисел, можно получить более точную оценочную цифру. Рекомендуется рассчитывать не менее трех таких коэффициентов. В случае близости рассчитанных коэффициентов (устойчивости результата) можно воспользоваться усредненным показателем. Если же полученные коэффициенты значительно различаются, то целесообразно продолжить поиск возможных источников для расчетов коэффициентов или применить технологию «захвата».

Технология «захват — повторный захват»¹³ предполагает «захват» выборки представителей целевой группы, которая каким-либо образом маркируется (например, ПИН, арестованные на протяжении одной недели; ЖСБ, которым были розданы определенные листовки). Эта группа обозначается как группа 1. Через некоторое время захватывается вторая выборка, обозначенная как группа 2, в ней подсчитывается ко-

¹³ Подробную инструкцию для проведения «захвата — повторного захвата» читайте в кн.: Оценка возможностей развития программ профилактики ВИЧ в среде потребителей инъекционных наркотиков / О.Н. Балакирева, М.Ю. Варбан, А.А. Яременко и др. — К.: Центр «Социальный мониторинг», 2003. — С. 121–123.

личество представителей группы 1. Количество человек из группы 1, попавших в группу 2, подсчитывается и обозначается как группа М.

Согласно этой технологии, соотношение помеченных представителей второй выборки к общей ее численности то же самое, что и соотношение общей численности первой выборки к общей численности популяции. Это можно выразить при помощи следующей формулы:

$$г. 1 / М \times г. 2 = \text{общая численность популяции.}$$

Оба метода оценки количества представителей целевой группы могут дополнять друг друга, позволяя рассчитать наиболее достоверные коэффициенты. В тех случаях, когда целевая группа является малодоступной, более достоверным будет метод коэффициентов, при условии аккуратного соблюдения методики отбора респондентов и

достаточно глубокого проникновения в группу (по методике «снежного кома» или через ключевых информаторов).

3.3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ СИТУАЦИИ

Непосредственные результаты оценки ситуации могут быть представлены в публикациях, на презентациях, стать темой отдельного круглого стола. Очень важные результаты оценки ситуации (которые следуют из поставленных перед оценкой задач) — это привлечение к проекту и установление доверительных отношений с представителями целевой

Пример использования технологии «захват — повторный захват». В Дакке (Индия) исследователи хотели оценить общую численность уличных секс-работниц. Ключевых представителей этой группы привлекли для раздачи набора карточек с профилактической информацией всем секс-работницам, которых они встречали в течение 24 часов. Было выдано 100 карточек, и люди, которым они были выданы, составили первую группу «захвата». $N_1 = 100$.

Спустя 7 дней те же представители опять вышли в тот же район и опять раздавали карточки секс-работницам. На этот раз они раздали 80 карточек. Это был второй «захват». $N_2 = 80$.

По мере распространения карточек представители спрашивали встречных секс-работниц, не получали ли они такие карточки ранее. Те, у кого уже были карточки (их оказалось 20), отмечались как представители «повторно захваченной выборки». $M = 20$.

Исходя из этих данных, исследователи вычислили общую численность секс-работниц на данной территории:

$$(100 : 20) \times 80 = 400.$$

группы и налаживание контакта с местными властями и другими влиятельными людьми. Оценка также предоставляет базовую информацию, с которой потом можно будет сравнивать результаты ваших дальнейших оценок и судить об эффективности проделанной за это время работы. Но одной из основных задач оценки ситуации является разработка программы вмешательства¹⁴. При правильном структурировании плана и результатов оценки, написание проекта вмешательства не составит большого труда. Трансформируйте цель вашей оценки в цель будущего проекта. Из всего массива данных по оценке выделите и перечислите все выделенные вами проблемы (как по уровням уязвимости, так и по тематическим оценкам, в зависимости от того, какая оценка проводилась) и их причины. Обозначьте решение определенных проблем как задачи вашего проекта, а их причин — как виды деятельности по проекту. Схематически это можно представить так:



Просмотрите полученные таким образом задачи проекта. Оставьте те из них, которые для вас наиболее важны и исполнение которых реально, учитывая ресурсы вашей организации.

¹⁴ Более подробно о разработке проекта читайте в публикации: Разработка проекта. — К.: Международный Альянс по ВИЧ/СПИД, 2002. — 96 с. // www.aidsalliance.kiev.ua

4. ОЦЕНКА ПРОЦЕССА И МОНИТОРИНГ

Оценка процесса (*process evaluation*) касается вопросов охвата программы и предоставления услуг в ходе работы программы. В ходе этой оценки рассматриваются структура вмешательства, качество предоставления услуг, привлечение представителей целевых групп и достижение желаемых результатов. Оценка процесса использует часть информации, которая собирается во время рутинного мониторинга. Она отвечает на вопрос:

«Что сделано, для кого и каким образом?»

Как и оценка ситуации, оценка процесса является формирующей по своей природе, поскольку в результате ее проведения могут измениться методы или формы работы.

Хоть самая примитивная оценка процесса, как правило, происходит на интуитивном уровне (люди стремятся изменить то, что получилось очевидно неудачно), все же потребность в отдельной оценке процесса существует. Она может быть продиктована:

- актуальностью темы и стремлением показать место вашей организации в реализации некоторой программы;
- неуверенностью отдельных сотрудников, руководителя или грантодателя в каком-то компоненте реализуемой работы;
- внешними факторами, например, связанными с потребностью в дальнейшем финансировании и необходимостью доказать эффективность осуществляемой работы.

Хотим сделать акцент на том, что оценка процесса обычно фокусируется на отдельном компоненте работы, а не на всей деятельности организации в целом, которая оценивается посредством ретроспективной оценки или оценки влияния (см. следующую главу). В случаях же, когда мы не можем дождаться результата, поскольку нужно принять какое-то решение, проводится именно такая оценка процесса в рамках компонента какой-то деятельности.

4.1. ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ РАБОТА

Что оценивать

При проведении оценки процесса обычно обращают внимание на отдельный компонент работы организации, как-то:

организацию пункта обмена шприцев, предоставление консультаций, направление на обращение в другие службы, информационные материалы, тренинги, работу групп самопомощи и т.д., в зависимости от рода деятельности организации. Обычно останавливаются на одном таком аспекте, поскольку оценка нескольких видов деятельности может потребовать затраты существенных усилий и ресурсов, не всегда доступных при проведении промежуточных оценок. В отношении любого из этих аспектов стоит оценить:

- 1) ресурсы, затрачиваемые организацией на эту деятельность;
- 2) процесс реализации деятельности и его видение:
 - а) самими реализующими;
 - б) теми, для кого предназначена эта деятельность;
 - в) вами как независимым экспертом (если вы не являетесь работником организации).

Цели оценки

Достаточно часто НПО, если они реализуют проекты при поддержке донорских организаций, в проектном предложении указывают критерии, по которым будет в дальнейшем осуществляться оценка деятельности. Также они прилагают планы предлагаемой деятельности. В таких случаях оценка процесса может заключаться в проверке соответствия избранной деятельности указанным критериям и/или соответствия предложенному плану. В случае последнего оценка может заключаться в установлении расхождений с планом (или не расхождений) и их причин.

Цель оценки процесса — повысить качество проводимой деятельности.

Выбор команды

В команде по оценке процесса может быть задействовано от 1 до 3 человек. В идеале оценку должен проводить внешний для организации человек, имеющий большой опыт в реализации или оценке данной (оцениваемой) деятельности. В оценке обязательно должны участвовать (но далеко не обязательно входить в команду) люди, непосредственно занимающиеся оцениваемой деятельностью в организации, а также получатели таких услуг.

4.2. ПРОВЕДЕНИЕ ОЦЕНКИ

При проведении оценки процесса необходимо выяснить, как достигаются цели проекта и насколько эффективна проводимая деятельность. При этом важно попытаться восстановить реальную, более или менее объективную картину.

Информацию, которую нужно собирать при оценке процесса отдельного компонента программы, можно разбить на следующие составляющие:

1. **Обоснование проведения данной деятельности.** Нужно выяснить, на чем основывается проведение деятельности в том виде, в котором она ведется. Такими причинами могут быть высказанные потребности целевой группы, оценки экспертов, удачный опыт проведения подобной деятельности в подобной ситуации.
2. **Механизм осуществления деятельности.** Иногда важно пошагово или схематически представить процесс осуществления деятельности. У лица, непосредственно не причастного к этой деятельности, могут появиться какие-то соображения или комментарии. Неплохо было бы также сравнить этот процесс с подобным процессом (если таковой осуществляется) в других организациях.
3. **Степень привлечения целевой группы к разработке и проведению деятельности.** Информационные материалы будут пользоваться большим спросом, если они разрабатываются силами или с привлечением представителей целевых групп; количество клиентов ПОШ будет увеличиваться, если его график работы и место расположения согласованы с ПИН; тренинг будет более успешным, если в программу заложены темы, интересующие участников тренинга.
4. **Существование спроса на услугу/продукт.** Оценка деятельности по этому параметру может потребовать отдельного исследования. Но иногда ответ может лежать на поверхности. Данные мониторинга о том, что увеличивает количество клиентов ПОШ, количество запрашиваемых и предоставляемых консультаций юриста, свидетельства соцработников о том, что не хватает некоторых публикаций, говорят о востребованности продукта или услуги и о его/ее качестве.

5. **Соотнесение затраченных ресурсов с конечным продуктом.** Как правило, неправительственные организации не обладают избыточными ресурсами для публикации очень дорогих продуктов или проведения дорогостоящих мероприятий. С другой стороны, их деятельность должна быть достаточно привлекательной для клиентов. Нужно стремиться к рациональному использованию средств. Интересными могут быть сравнения стоимости подобных мероприятий в разных организациях, анализ причин различия цен и методов оптимизации работы.
6. **Соответствие деятельности изначально составленному плану.** Соответствие запланированному, как правило, хороший показатель. В то же время, НПО должны быть достаточно гибкими и иметь возможность изменить деятельность в случае появления новых обстоятельств. Важно, чтобы объемы работ соответствовали запланированным, а отклонение от плана было достаточно аргументированным.
7. **Наличие заложенного в деятельность механизма оценки.** Это очень важный показатель, являющийся механизмом контроля и инструментом коррекции деятельности. Большим плюсом является наличие в публикациях форм «обратной связи», где читатели могут высказать свое мнение и пожелания относительно прочтенной публикации; очень часто в конце тренингов участники заполняют анкету по оценке тренинга; периодическое анкетирование клиентов ПОШ в отношении их удовлетворения работой пункта, ассортиментом шприцев, деятельностью социальных работников помогает существенно улучшить работу такого пункта.
8. **Непосредственная оценка деятельности представителями целевой группы и людьми, осуществляющими подобную работу.** Если в деятельность не заложен механизм оценки или он является недостаточно эффективным, целесообразно провести опрос представителей целевой группы, а также людей, осуществляющих подобную работу, в отношении такой деятельности.
9. **Соответствие ранее заложенным показателям.** Иногда в описание вида деятельности изначально закладывают

показатели успешности (например, в течение трех месяцев работы ПОШ привлекает по меньшей мере 100 клиентов). Тогда оценка процесса может заключаться в оценке соответствия этим показателям.

10. **Ориентация на уставные задачи организации.** Может существовать угроза того, что деятельность станет самодостаточной или будет направлена на удовлетворение других потребностей целевых групп, ни напрямую, ни косвенно не связанных с профилактикой ВИЧ/СПИД и поддержкой ЛЖВС. Скажем, если весь вторичный обмен в организации концентрируется на варщиках, которые распространяют наркотик среди закрытого круга ВИЧ-позитивных ПИН, стоит подумать над возможностью расширения вторичного обмена с целью привлечения в программу новых участников.

Вовсе не обязательно оценка процесса должна включать все эти моменты — она может заключаться в сборе информации по одной или нескольким из предложенных категорий.

Методы

При проведении оценки процесса могут использоваться все вышеупомянутые методы сбора данных; выбор того или иного метода зависит от собираемой информации. Важно, как и при любой другой оценке, чтобы информация перепроверялась из различных источников.

Вот пример одной оценки процесса. Следует заметить, что данная оценка коснулась и вопросов влияния, сравнив уровень знаний и культуру употребления наркотиков первичных посетителей пунктов обмена и участников вторичного обмена.

В апреле-мае 2003 г. сотрудники БФ «Шаг навстречу» (г. Сумы) провели оценку одного из компонентов работы проекта «Профилактика распространения ВИЧ/СПИД среди потребителей инъекционных наркотиков в г. Сумы» — вторичного обмена.

В фокус оценки была взята эффективность воздействия вторичного обмена на труднодоступные для первичного обмена группы ПИН, в частности молодежь.

В ходе оценки проведено:

- 2 фокус-группы с участниками вторичного обмена и обученными волонтерами (по 1);
- 1 интервью с волонтером, осуществляющим вторичный обмен,
- 10 опросов участников вторичного обмена в форме полуструктурированного интервью,

- 40 анкетирований ПИН — участников вторичного обмена.

Основные полученные результаты следующие:

1. Недостаточно развиты информационный и консультативный компоненты вторичного обмена, т.к. нет прямого доступа ПИН к сотрудникам проекта. Однако сам факт насыщения этой группы стерильными шприцами тоже очень важен.
2. Уровень знаний, культура употребления наркотиков и сексуального поведения у участников вторичного обмена ниже, чем у участников первичного обмена.
3. Уровень безопасного поведения и знаний относительно ВИЧ/СПИД и ИППП у клиентов вторичного обмена выше, чем у первичных посетителей пунктов обмена.
4. Вторичный обмен особо актуален для молодых ПИН: на пункты обмена молодые ПИН идут в единичных случаях, т.к. не хотят «светиться», встречаются враждебность со стороны ПИН со стажем.
5. Многие из ПИН-подростков употребляют наркотики эпизодически и еще не имеют сформировавшейся физической зависимости; работая с ними, надо делать акцент на отказ от употребления наркотиков. Для этого нужно подготавливать волонтеров из числа сверстников, налаживать связи с молодежными общественными организациями. Как один из вариантов — организация кризисного центра для подростков.

Оценка данного компонента работы еще раз подтвердила необходимость сбалансированного упора на вторичный обмен, с одной стороны, для труднодоступных групп ПИН, а с другой — для части посетителей пунктов обмена весной и летом, когда возникают сезонные трудности с приобретением наркотика.

4.3. ОЦЕНКА ОХВАТА

Охват — это процент представителей целевой группы, которых организации удалось привлечь своей деятельностью на определенной территории. И хотя охват обычно представляют в виде процента, целесообразно приводить и абсолютные числа. Это позволяет как оценить масштаб деятельности организации (охват 60 % ПИН одного района Хмельницкого не равнозначен соответствующему охвату в Донецке), так и адекватно представить расширение деятельности организации на другие территории (если донецкая организация планирует расширить работу на другой населенный пункт и охватывать там такой же процент ПИН, следует давать абсолютное число и отдельно указывать процент охвата по каждому населенному пункту). При указании охвата обязательно нужно специфицировать территорию, для которой вычисляется охват. Если программа работает в нескольких районах города, можно указывать охват и отдельно по районам (в особенности, если концентрация представителей целевых групп в этих районах особо велика), и для города в целом. Это позволяет более четко представить ситуацию.

В зависимости от целей и задач, оценка охвата может быть как количественным дополнением к качественной оценке эффективности, так и полностью заключать в себе оценку эффективности.

Следует различать прямой и косвенный охват. Под прямым охватом подразумевают процент представителей целевой группы, которым сотрудники организации непосредственно предоставили некоторую услугу (провели консультацию, выдали шприц, выслали литературу). Косвенный охват — процент представителей целевой группы, которым оказываемая организацией услуга была предоставлена не сотрудником организации, а одним из ее получателей (вторичный обмен шприцев, передача полученной от организации литературы и т.д.). Иногда эти два вида охвата объединяют понятием общий охват, который рассчитывается путем суммирования прямого и косвенного охватов.

Можно оценивать как охват всей программы, так и охват некоторой отдельной деятельности. В зависимости от целей оценки можно отдавать предпочтение тому или иному виду охвата. Например, при оценке охвата информационными материалами целесообразно оценивать общий уровень охвата. Другая ситуация с охватом программы снижения вреда. Специалисты Центра «Социальный мониторинг» рекомендуют вычислять так называемый эффективный уровень охвата — часть ПИН, являющихся постоянными пользователями услуг, направленных на профилактику ВИЧ-инфицирования¹⁵. Это связано с тем, что цель программы снижения вреда — изменение поведения потребителей наркотиков, что требует регулярности общения с программой.

В 1999 г. UNAIDS в качестве минимального охвата, необходимого для изменения поведения ПИН и приостановку эпидемии ВИЧ-инфекции в популяции, было предложено 60 %¹⁶.

¹⁵ Постоянным пользователем услуг Центр «Социальный мониторинг» предлагает считать ПИН, которые посещают пункт и пользуются услугами не менее одного раза в месяц. Но организация может избрать другое определение, исходя из своих внутренних потребностей. Нередко организации останавливаются на частоте посещения программы 2–3 раза в неделю.

¹⁶ Strategy Meeting to Better Coordinate Regional Support for National Response for HIV/AIDS in CEE, Geneva, 5–6 November 1999.

4.4. МОНИТОРИНГ

В начале публикации мы уже упоминали о существующих отличиях между мониторингом и оценкой в общем. Мониторинг чаще ведется как рутинное документирование и накопление информации о деятельности в рамках проекта. Данные мониторинга, текущая документация, а также отчетность о деятельности, позволяют в любой момент провести экспресс-оценку деятельности, процесса или качества проводимой деятельности.

Мониторинг — это отслеживание ключевых элементов реализации программы на регулярной основе. Оценка же процесса — это эпизодический анализ процесса реализации программы (зачастую — отдельного ее компонента), призванный откорректировать программу во время ее реализации для повышения эффективности воздействия. Она чаще проводится независимыми исследователями и призвана ответить на конкретные исследовательские вопросы. По отношению к постоянному процессу мониторинга оценка выступает как фиксированный срез ситуации с выводами и рекомендациями.

Необходимо проведение мониторинга на регулярной основе на всем протяжении выполнения проекта. Это позволит проследить динамику реализации программы и предоставит достаточный материал для отчетности. Еще одна важная функция, которую может выполнять мониторинг — это предоставлять материал для сравнения деятельности различных проектов. Для этого необходим минимальный набор индикаторов, который бы собирали все проекты, реализующие подобную деятельность. Это вовсе не значит, что все организации должны собирать исключительно одну и ту же информацию, оставляя без внимания другие важные для индивидуальной программы аспекты. Посредством мониторинга организация должна восполнять все посильные потребности в отчетности, но важно, чтобы во всех проектах существовала некоторая минимальная информация, которую можно было сравнивать и которая удовлетворяла бы потребности многих доноров.

Дэйв Берроуз также говорит о необходимости использования минимального стандартизированного оценочного и мониторингового пакета.

Предложенный им пакет включает в себя два компонента:

- Оценка количества ПИН в определенной географической зоне (подробно смотрите на стр. 83–85).
- Учет количества отдельных ПИН, которые имеют доступ к конкретным услугам.

Учет количества ПИН, имеющих доступ к услугам

Проектам следует вести учет (с разбивкой на категории «мужчины», «женщины» и «всего»):

- Количество потребителей инъекционных наркотиков, охваченных аутрич-работниками, включая программы обмена шприцев, в течение последних месяцев.
- Количество потребителей инъекционных наркотиков, проходящих лечение, ориентированное на воздержание от наркотиков, в течение последних месяцев.
- Количество потребителей инъекционных наркотиков, принимающих заместительную терапию (метадон, бупренорфин и т.п.)

С точки зрения программ профилактики ВИЧ-инфекции, это означает необходимость внедрения мониторинговой системы, которая будет учитывать, сколько ПИН охвачены каждой конкретной услугой. Для программ амбулаторного лечения от наркотической зависимости эта задача легко выполнима, так как ими обычно ведется учет количества пациентов, состоящих на лечении.

Все программы, предоставляющие услуги ПИН, обычно ведут учет клиентов с помощью использования уникального идентификационного кода (УИК). Есть различные способы создания таких кодов (например, присваиваем 1 представителю мужского пола, 2 — женского, записываем первую букву фамилии матери клиента, первую букву имени клиента, две последние цифры года рождения, т.е. Петр, фамилия матери которого Григорьева, родившийся в 1976 году, будет закодирован как 1ГП76¹⁷), но во всех случаях в результате их введения каждый клиент программы получает свой уникаль-

¹⁷ В случаях, если имена или фамилии всех жителей некоторого поселения начинаются на одну букву, следует использовать модифицированные методики построения такого кода. Например, можно указывать не первую, а вторую букву имени или вдобавок к букве имени (или вместо нее) указывать месяц рождения.

ный код. Эти коды вместе с датой, когда клиент впервые воспользовался услугой, должны вноситься в главный список, на который могут ссылаться другие процессы мониторинга и отчетности, описываемые ниже. Главный список должен просто содержать номер (начиная с № 1, для обозначения первого клиента), УИК и дату, когда клиенту был присвоен УИК (соответствующую дате первого визита клиента в проект для получения услуги).

Если программы профилактики ВИЧ среди ПИН обладают координируемой сетью различных услуг, для всех этих услуг может использоваться один и тот же УИК. Для этого нужно просто поинтересоваться у клиента, получал ли он УИК, когда пользовался какой-либо другой услугой. Если нет, то ему присваивается УИК, который затем вносится в главный список. Если да, то информация о его УИК записывается и данный визит относится на УИК клиента.

Вторым этапом является создание мониторингового бланка для каждого визита клиента. Этот бланк должен, по крайней мере, содержать графу для записи даты, УИК клиента и названия предоставляемой услуги. Если же предоставляемая услуга связана с раздачей материалов (например, ПОШ), то мониторинговый бланк должен также содержать графу для учета количества розданных шприцев, презервативов и т.п., а также других предоставленных услуг или направлений в другие проекты (в этот бланк можно также добавить дополнительные вопросы для лучшего понимания способов увеличения охвата).

Очень важно проводить различие между количеством клиентов и количеством их визитов. Первый вид данных жизненно необходим для многих процессов, подробно изложенных здесь и ниже, в то время как второй вид данных очень сложно интерпретировать при отсутствии информации о количестве клиентов. Если это возможно, то старайтесь вести учет обоих видов данных; если же это невозможно, то обязательно ведите учет количества клиентов, пользующихся каждой услугой.

Используя эту систему, вы можете собирать статистические данные и отчитываться о:

- Количестве ПИН, охваченных за все время работы проекта.

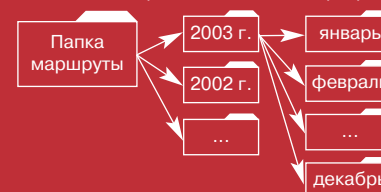
- Количестве ПИН, воспользовавшихся всеми услугами за последний месяц (для подсчета показателей выполнения Декларации о приверженности делу борьбы с ВИЧ/СПИД).
- Регулярности охвата.
- Комплексности предоставляемых услуг.

Сам по себе главный список представляет собой инструмент постоянного учета количества клиентов, охваченных за все время работы проекта: для того чтобы увидеть этот индикатор в любое время, вам достаточно взглянуть на последнее число в списке. Там, где программы уже существуют и работают, внедрение этой системы через 2–3 года даст вам полную картину охвата клиентов за все время работы проекта. Вы также можете дополнить эту картину данными о клиентах, охваченных до внедрения этой системы, информация о которых не попала в учетную документацию за эти 2–3 года.

Аналогичным образом можно легко вести учет количества клиентов, пользующихся услугами в течение определенного месяца, поскольку вы записываете дату получения услуг вашими клиентами. Если вы также записываете вид предоставляемой услуги, то комплексность ваших услуг может быть представлена в отчете как количество и процент общего числа клиентов, пользующихся каждым видом услуг. В зависимости от специфики наркопотребления и развития эпидемии ВИЧ/СПИД в данном регионе, эта информация может помочь сотрудникам программ профилактики узнать, удастся ли им достичь поставленных целей.

Вот пример того, как ведется мониторинг в Николаевском фонде «Благодійність».

1. Социальные работники, волонтеры заполняют ежедневные ведомости на каждом маршруте (см. Приложение 5.1.).
2. Один раз в неделю на встречу социальных работников в офисе приносятся все ведомости. И документатор вносит данные в компьютерную базу данных, которая заполняется при использовании программы Excel (см. Приложение 5.2.).



За каждый месяц отдельный файл с отдельными листами на каждый маршрут за весь месяц. Последний лист итоговый по данному месяцу. В конце квартала — итог по кварталу, полугодию, году.

3. В конце каждого месяца социальные работники заполняют сводную таблицу по расходованию материальных ценностей и посещаемости маршрутов (см. Приложение 5.3.). Это позволяет делать сверку ежедневных отчетов и компьютерной базы данных.
4. Документатор также ведет компьютерную базу данных по каждому работнику по количеству полученных и розданных шприцев, презервативов, средств дезинфекции и других материалов.
5. Документатор ведет дополнительно складской учет — сколько за каждый месяц закуплено (получено) материальных ценностей и сколько роздано на маршрутах или акциях. По этим данным делаются акты списания материальных ценностей.
6. Руководитель социальных работников ведет табель учета рабочего времени, на основании которого начисляется заработная плата.
7. Все социальные работники пишут в свободной форме аналитические отчеты за каждый месяц на основании дневников наблюдений (см. Приложение 5.4.). Дневники наблюдений — это личные дневники работников, в которых они отмечают либо происшествие на маршруте, либо полученную информацию, которая особенно запомнилась, либо свои впечатления, наблюдения, размышления. Иногда такие отчеты бывают очень неординарными, и менеджерский состав Фонда использует их для написания статей как в собственные газеты «Ты не один», «Выход», так и для других изданий.
8. Все консультанты проекта (юрист, хирург, инфекционист, психолог) каждый месяц сдают аналитические отчеты, а также отчеты о количестве и видах оказанных услуг и расходовании материальных ценностей, если таковые им выдаются для оказания помощи (см. Приложение 5.5.).
9. У нас есть журнал отзывов и предложений клиентов программы, который находится на стационарном пункте в Инфекционной больнице.
10. Два раза в месяц проводятся занятия для социальных работников проекта по технике безопасности. Темы, даты проведения, ведущее и краткое описание заносятся в «Журнал по технике безопасности», и работники расписываются в том, что они прослушали эту тему и ответственны за свое поведение.
11. Финансовый мониторинг ведет координатор проекта.

Елена Горячева,
Николаевский БФ «Благодійність»

5. ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ

Многие из процессов, описываемых в этой книге, связаны с методами, при помощи которых организация может изменить осуществленную деятельность и определить, соответствует ли она целям проекта или программы. Но в такой спорной сфере деятельности, какой является наркомания и ВИЧ/СПИД, иногда необходимо рассмотреть общее влияние программы.

Эта задача известна как «оценка влияния» (*impact evaluation*). Оценка влияния проводится после окончания программы (или ее компонента) или некоторое время спустя. Она показывает, насколько вмешательство достигло поставленных целей. В некоторых публикациях оценка, которая проводится после реализации программы или какого-то ее компонента, разделяется на две — оценку результатов (*outcome evaluation*) и оценку влияния (*impact evaluation*). Например, для программы профилактики ВИЧ-инфекции среди потребителей наркотиков оценка результатов может заключаться в проведении поведенческих исследований среди ПИН для выяснения, насколько они поменяли свое поведение на более безопасное. Оценка влияния для такой программы может состоять в определении, насколько снизился уровень инфицирования ВИЧ в регионе деятельности проекта. В этой публикации мы не проводим такого различия и останавливаемся только на той деятельности в рамках оценки результатов/влияния, которую может провести своими силами ВИЧ-сервисная НПО.

Осуществление оценки влияния сложно по нескольким причинам. Любое изменение, которое может быть обнаружено в общих показателях, например распространенность ВИЧ среди ПИН или снижение инъекционного потребления, вероятнее всего, вызвано многими причинами. Поставить такое изменение в заслугу программе или какому-либо другому фактору часто практически невозможно. Кроме того, сбор данных и их анализ, необходимый для того, чтобы показать значительное влияние на город с миллионным населением, является невероятно сложной задачей.

Оценка влияния относится к так называемым «суммирую-

щим оценкам». В отличие от формирующих оценок (которые являются оценка ситуации и оценка процесса), эта оценка подводит итог проведения какой-то деятельности и не может повлиять на ее реализацию.

5.1. ПРОВЕДЕНИЕ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ

Существуют различные методы оценки влияния, но обычно такая оценка состоит из двух исследований. Одно представляет собой изучение исходных условий, проводимое до начала программы или на ранних стадиях ее осуществления. Оно оценивает ситуацию до того, как программа оказала на нее влияние. Второе обычно проводится через несколько лет после первого и стремится установить, какие изменения произошли по сравнению с исходными условиями. В случае же, когда данные по группе до вмешательства не собирались, можно воспользоваться методом контрольных групп и провести сравнение той группы, которая получала услуги проекта, с той, которая их не получала.

При проведении обоих видов исследований используются различные методики, но самой традиционной из них является оценка знаний, отношений, установленных порядков и поведения (ЗОУПП, в англоязычной литературе — *KABP*). Эта оценка направлена на измерение индивидуальных (а иногда и некоторых социальных) изменений, связанных с конкретными видами рискованного поведения. (Пример такой анкеты приведен в Приложении 1.) Если при проведении исследования исходных условий было обнаружено, что 90 % ПИН использовали грязный шприц во время последней инъекции, а во время проведения оценки влияния выяснилось, что так поступают только 20 % ПИН, это можно считать значительным изменением поведения. (Намного сложнее доказать, что такое изменение произошло благодаря усилиям какой-то конкретной программы. Обычно это делается путем исключения: если это изменение не могло быть вызвано какой-либо другой причиной, то, вероятнее всего, оно является результатом деятельности программы.)

При работе с ПИН и другими закрытыми группами населения одной из проблем в проведении оценки ЗОУПП является

ся выборка. Говоря точнее, для проведения подобных исследований нужно собрать относительно репрезентативную выборку ПИН (вне зависимости от того, контактируют ли они с программами снижения вреда или нет). Однако исследователи часто не могут найти ПИН, которые бы не были связаны с такими программами (поскольку программы часто помогают исследователям находить людей для интервью).

Другая проблема может быть связана с тем, что исследования ЗОУПП используют метод «самоотчетности»: ПИН в устном или письменном виде дают свои ответы интервьюеру, но исследователи чаще всего не предпринимают дальнейших попыток проверить достоверность этих «самоотчетов». Третья проблема заключается в том, что такое исследование предполагает, что индивидуальное изменение поведения является основной сферой влияния программы. Однако люди, работающие в программах снижения вреда, все больше убеждаются в том, что на индивидуальное потребление наркотиков и связанное с ним рискованное поведение влияют многие социальные факторы и окружение: например, действия милиции могут оказать огромное влияние на то, будут ли ПИН всегда иметь при себе чистые шприцы или уделять определенное время дезинфекции грязных шприцев.

В последнее время при проведении оценки влияния используется намного более широкий подход. На начальном этапе исследователи стремятся представить картину исходных условий не только в плане индивидуального поведения, но также в плане социальной, общинной, политической и юридической среды. Аналогичным образом при проведении оценки влияния исследователи стараются оценить изменения по многим различным аспектам. Этот вид оценки влияния чаще используется тогда, когда необходимо оценить влияние целого ряда вмешательств, а не одной программы (отчасти потому, что это очень дорогостоящее исследование).

Как организации, работающие в сфере ВИЧ/СПИД, могут собрать данные, которые могли бы оказаться полезными для оценки влияния?

Во-первых, различные методы мониторинга, описанные в

этой книге, будут очень полезны для любого исследователя, который хочет разобраться в том, какая деятельность была осуществлена с момента проведения исследования исходных условий.

Во-вторых, существуют методы мониторинга, которые могут быть особенно полезны, если вы используете вышеупомянутый способ исследования влияния. Программа снижения вреда в Узбекистане и Таджикистане, к примеру, осуществляет процесс мониторинга, который называется мониторингом значительных изменений, с использованием личных дневников. Эти дневники выдаются всем аутрич-работникам, консультантам по методу «равный — равному» и координаторам аутрич-работы: они используются исключительно в личных целях и не должны предоставляться для ознакомления другим сотрудникам проекта (включая координаторов и менеджеров). В них сотрудников просят фиксировать специфические моменты в их повседневной работе, а именно: проблемы; чувства и переживания; вопросы, на которые трудно или неудобно отвечать; ситуации, в которых сотрудники чувствуют себя дискомфортно или неуверенно; комментарии клиентов относительно обучения по методу «равный — равному» или других мероприятий; комментарии клиентов и влиятельных лиц о внешней среде. Эти конфиденциальные дневники используются сотрудниками проекта для регулярного предоставления обратной связи на общих встречах коллектива, и предоставляемая ими информация резюмируется координаторами и менеджерами в месячных отчетах.

Этот процесс ведения дневника используется для выявления значительных изменений, происходящих день за днем и месяц за месяцем. Координаторы и менеджеры обучены обращать основное внимание на те изменения, которые сотрудники (и они сами) считают значительными либо для отдельных потребителей наркотиков, связанных с проектом, либо для социального или более широкого окружения. Исследование влияния (которое будет проводиться в 2006 г.) объединит в себе тщательное изучение ежемесячных отчетов, основанных на информации из дневников, и программной статистики, проведение интервью с заинтересованны-

ми лицами (сотрудниками, отобранными методом случайной выборки, и влиятельными людьми, например представителями милиции, городской администрации, сотрудниками других НПО) и адресное исследование ЗОУПП для определения того, какие изменения име-

ли место в течение четырех лет реализации программы и на какие из этих изменений повлияла деятельность программы.

Следует также отметить, что для оценки воздействия проектов профилактики ВИЧ/СПИД среди потребителей инъекционных наркотиков и женщин секс-бизнеса существуют специально разработанные компьютерные программы расчета показателей количества предотвращенных ВИЧ-инфекций среди сообщества представителей целевой группы и их сексуальных партнеров. Эти программы на основании показателей изменений, произошедших в поведении представителей целевой группы вследствие программ вмешательства, рассчитывают оценочные цифры предотвращенных случаев инфицирования. Такие оценки являются достаточно сложными и ресурсоемкими, хотя дают мощные аргументы для поддержки проектов грантодателями или местными органами власти (см. также: Аналіз економічної ефективності проектів з профілактики ВІЛ/СНІДу в Україні. — К.: Український ін-т соціальних досліджень, 2003. — 99 с.).

5.2. УЧАСТИЕ НПО В ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ

Ответ на этот вопрос зависит от нескольких факторов. Если оценка влияния занимается конкретно влиянием, оказанным программой снижения вреда, тогда персонал и, возможно, клиенты этой программы должны иметь значительное право голоса при выборе способа проведения оценки и типов вопросов, на которые оценка должна будет ответить. (Оценка с привлечением к участию описывается в других разделах этой книги.)

Обычно оценки влияния проводятся социологами и экономистами из университетов и исследовательских институтов. Вероятнее всего, это будут широкомасштабные оценки, описанные выше. Программы снижения вреда могут сами решать, какую роль им играть в проведении такой оценки — основную или второстепенную, в зависимости от предполагаемых выгод такого исследования.

Возможные причины для того, чтобы взять на себя основную роль:

- Программы снижения вреда, вероятнее всего, находятся в наиболее выгодном положении, чтобы направить исследователей в места концентрации наркопотребления, представить их сетевым организациям ПИН и т.п.

- Программы снижения вреда очень заинтересованы в том, чтобы определить, какие изменения имели место и какова была их роль в том, что эти изменения произошли.
- Внешняя оценка влияния многими рассматривается как более надежная и точная, в отличие от оценки, проводимой программным персоналом: если влияние окажется положительным, то внешний отчет об этом увеличит шансы программы на получение дальнейшего финансирования и расширение деятельности.
- Точная картина влияния может показать, в каких областях программе следует расширить свою деятельность, сократить ресурсы или поддерживать их на том же уровне, либо сконцентрировать свои усилия.

Возможные причины для того, чтобы взять на себя второстепенную роль:

- Иногда исследование влияния концентрируется на сферах, которые находятся далеко за пределами сферы деятельности программы профилактики ВИЧ/СПИД. Например, программа обмена шприцев может не считать целью своей деятельности профилактику наркомании. Если исследуется влияние на снижение общего уровня наркомании или преступности в обществе, результаты такого исследования могут быть невыгодными для программы.
- Если известно, что охват программы снижения вреда недостаточен для того, чтобы воздействовать на эпидемию ВИЧ среди ПИН (услугами охвачено менее 60–80 % ПИН в целевой области), тогда оценка влияния, скорее всего, покажет незначительность или отсутствие общего влияния в целевой области. Оппоненты программы могут воспользоваться этими данными для обоснования необходимости ее закрытия или сокращения.
- Если сотрудники программы снижения вреда полагают, что исследователи убеждены (еще до проведения исследования), что программа оказала небольшое или не оказала никакого влияния, то, возможно, будет целесообразным не участвовать и не содействовать такому исследованию влияния. (Альтернативный подход: попытаться донести до исследователей необходимость объективного взгляда на ситуацию.)

5.3. ПРОВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ С ИССЛЕДОВАТЕЛЯМИ

Программы профилактики ВИЧ/СПИД должны помнить, что они имеют огромное преимущество на переговорах с исследователями. Конечно, исследователи, представляющие какой-либо исследовательский институт, имеют право проводить исследование так, как считают нужным. Но исследователи, изучающие проблему наркомании в определенной области, едва ли обладают теми знаниями о наркомании и доступом к ПИН, который есть у программы снижения вреда. Программа может использовать это преимущество для того, чтобы убедить исследователей внести вопросы, ответы на которые она хочет получить, в план проведения исследования.

Это может оказаться полезным как для исследователей, так и для программы. Многие исследователи, для которых тема наркомании и ВИЧ/СПИД является новой, не замечают многие аспекты, которые очень хорошо известны людям, работающим в программах снижения вреда. Например, исследователи-новички часто не обращают внимания на роль антинаркотических кампаний, разработанных с целью отпугнуть людей от использования наркотиков (что часто загоняет потребителей в подполье и делает их недостижимыми для консультантов по методу «равный — равному», аутрич-работников и услуг программ снижения вреда), или роль милиции. Культурные и субкультурные аспекты, ритуалы и социальные нормы поведения известны большинству аутрич-работников, и они могут поделиться этими знаниями с исследователями.

Для проведения таких переговоров персоналу программы профилактики ВИЧ/СПИД полезно собраться без исследователей, чтобы обсудить все основные интересующие их вопросы, связанные с влиянием, оказанным их программой и другими программами. Этот список приоритетных вопросов потом может быть доведен до ведома исследователей, у которых обычно тоже есть свой список вопросов. Затем во время переговоров можно убедить их внести в план исследования влияния хотя бы те вопросы, которые являются самыми важными с точки зрения программы.

5.4. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНКИ ВЛИЯНИЯ ДЛЯ АДВОКАЦИИ

Адвокация в области ВИЧ/СПИД должна базироваться на фактах, собранных с использованием качественных научных методов. Кроме того, эти факты необходимо предъявлять в каждой стране, где существуют программы профилактики ВИЧ/СПИД. Сильным аргументом против использования подходов снижения вреда является их несоответствие условиям определенной страны. Это в особенности часто происходит со странами, в которых преобладает мнение, что они отличаются от всех других стран. В таких случаях жизненно важно организовать проведение местного исследования, которое бы убедило людей, принимающих политические решения, в том, что эффективные подходы будут полезны в данной конкретной стране.

Тем не менее само по себе исследование является недостаточным. Отчеты о нем должны быть написаны таким образом, чтобы их можно было изложить в нескольких вариантах. Ученые, представляющие ту же область науки, что и исследователи, захотят ознакомиться со всеми методами, рабочими подсчетами и теоретическими базами, использованными в данной работе. Практикам, желающим реализовать эффективные программы, будет интересно узнать, как результаты исследования влияют на их работу. Политики и влиятельные люди, принимающие решения, захотят получить резюме на одну страничку с описанием того, что было сделано, что было выявлено и что нужно делать дальше. Журналисты СМИ захотят, чтобы отчет на 200 страниц был сокращен до 10 слов для небольшой цитаты.

Исследователям может понадобиться тренинг, для того чтобы преобразовать свои отчеты об исследовании в информацию, которой смогут воспользоваться люди, занимающиеся адвокацией в области ВИЧ/СПИД. В то же время, таким защитникам интересов желательно ознакомиться с научными методами и литературой, чтобы они могли резюмировать сложные результаты исследований в таком виде, ко-

торый бы привлек внимание людей, принимающих решения, и мотивировал бы их к действию. Адвокация, которая соответствует этическим принципам, не должна продвигать утверждения, известные своей неточностью, и должна осуждать всякие попытки использовать ненаучные или пропагандистские подходы.

Данными исследований можно воспользоваться для:

- Выявления проблем для работы по улучшению политических стратегий.
- Оценки того, какие изменения политических стратегий возможны.
- Выбора цели и задач адвокации.
- Оказания прямого влияния на людей, принимающих политические решения, влиятельных лиц и группы.
- Информирования СМИ, сообщества и других сторон о существующей ситуации и необходимости перемен.
- Опровержения аргументов и точки зрения оппонентов.
- Изменения понимания вопроса или проблемы.
- Борьбы с мифами и предположениями.
- Подтверждения того, что эффективные подходы работают в данной стране или местности.
- Начала дискуссии о политике и стратегиях, которые оказались эффективными.

ГЛОССАРИЙ

Анкетирование — метод опосредованного сбора первичной информации, при котором каждому лицу из группы, выбранной для анкетирования, предлагается ответить письменно на вопросы, представленные в форме опросного листа-анкеты. Различают индивидуальное и групповое анкетирование.

Вторичная информация — данные, собранные и, как правило, опубликованные ранее или/и другими исследователями. Источником вторичных данных являются отчеты по исследованиям, данные статистики, публикации в прессе и др.

Выборка, или выборочная совокупность — часть генеральной совокупности, непосредственно участвующая в исследовании.

Генеральная совокупность — полная совокупность объектов, имеющих отношение к изучаемой проблеме; все представители целевой группы оценки.

«Захват — повторный захват» — метод оценки численности представителей целевой группы, предполагающий «захват» выборки представителей целевой группы, которая каким-либо образом маркируется, «повторный захват» второй выборки этой группы и вычисление количества представителей первой группы среди представителей второй группы. Затем вычисляется, во сколько раз численность первой группы больше этого числа. Предполагается, что численность всей группы равна этому числу, умноженному на количество представителей второй группы.

Интервью — метод непосредственного сбора первичной информации посредством индивидуальной беседы или разговора по телефону, где интервьюер задает вопросы, выслушивает и записывает ответы. Различают структурированные, неструктурированные и групповые интервью.

Качественный подход к сбору и анализу данных предполагает выявление основных типов мнений, отношений, поведения, ситуаций, причинно-следственных связей между процессами и явлениями. См. также *количественный подход*.

Ключевой информатор — лицо, обладающее уникальной информацией по некоторому вопросу, или мнение которого очень авторитетно в данной среде.

Количественный подход к сбору и анализу данных предполагает составление перечня характеристик явления или процесса, которые хотят оценить, и разработку числовых шкал для оценки этих характеристик. Оценивание осуществляется при помощи соотнесения определенного состояния характеристики изучаемого явления с некоторой цифрой из предложенной шкалы. См. также *качественный подход*.

Мониторинг — это процесс, который включает регулярный сбор и фиксацию данных для отслеживания ключевых элементов реализации проекта на протяжении его деятельности, с целью корректировки, обеспечения эффективного использования ресурсов, достижения запланированных задач, минимизации отрицательных последствий, определения возможностей развития и/или повторения проекта.

Наблюдение — метод сбора первичной социальной информации об изучаемом объекте путем направленного, систематического и непосредственного визуального и слухового восприятия (отслеживания) и регистрации значимых с точки зрения целей и задач исследования социальных явлений, процессов, ситуаций, подвергающихся контролю и проверке¹⁸. Существуют структурированные и неструктурированные наблюдения. Разновидностью наблюдения является наблюдение посредством участия.

¹⁸ Бабосов Е.М. Наблюдение социологическое // Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. — Мн., 2003. — С. 597–601.

Опрос — метод непосредственного (интервью) или опосредованного (анкета) сбора первичной информации путем регистрации ответов респондентов на вопросы, заданные исследователем в соответствии с целями и задачами исследования¹⁹.

Оценка — систематичное исследование ситуации, процесса реализации программы или ее результатов с целью разработки проекта деятельности, создания рекомендаций по улучшению работы, оценки ее эффективности и результативности. Можно выделить три основных типа оценки: оценка ситуации, оценка процесса и оценка влияния.

Оценка влияния — систематичное исследование результатов реализации программы, которое проводится, как правило, после окончания программы (или ее компонента) или некоторое время спустя для определения, насколько вмешательство достигло поставленных целей.

Оценка процесса — систематичное исследование процесса реализации программы, которое проводят, как правило, в ходе ее реализации. Она призвана откорректировать программу во время ее реализации для повышения эффективности ее воздействия.

Оценка ситуации — систематичное исследование ситуации, которое чаще всего проводится перед началом программы вмешательства с целью разработки проекта, адекватного потребностям целевой группы.

Первичная информация — данные, которые создаются самим исследователем в ходе проведения данного исследования. Источником таких данных являются различные формы опроса и наблюдение.

Построение выборки — стратегия формирования выборочной совокупности.

¹⁹ Кучко Е.Е. Опрос // Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. — Мн., 2003. — С. 682.

Суммирующая оценка — оценка-итог проведенной деятельности с целью определения эффективности и результативности этой деятельности. Таковой является оценка влияния. См. также *формирующая оценка*.

Технология коэффициентов — метод оценки численности представителей целевой группы, который предполагает вычисление соотношения числа людей, переживших некоторые серьезные события в течение определенного времени, и числа подобных событий, которые были официально зарегистрированы в различных источниках. Предполагается, что общая численность целевой группы равна этому соотношению, умноженному на количество официально зарегистрированных данных событий.

Фокус-группа, или групповое фокусированное интервью — метод непосредственного сбора первичной информации посредством групповой дискуссии под руководством специалиста, в ходе которой внимание участников фокусируется на исследуемой проблеме с целью определить отношение к поставленной проблеме, выяснить мотивацию к совершению тех или иных действий. Различают структурированные и неструктурированные фокус-группы.

Формирующая оценка — оценка, проводимая с целью сформировать или откорректировать проектную деятельность. К формирующим относятся оценка процесса и оценка ситуации. См. также *суммирующая оценка*.

Приложение 1

Анкета для ПИН по инъекционному употреблению наркотиков и сексуальному поведению¹

город _____ Дата заполнения « ____ » _____ 200 ____ г.

УВАЖАЕМЫЙ УЧАСТНИК АНКЕТИРОВАНИЯ,

Группа исследователей _____ (название организации), просит ВАС оказать помощь в очень важном деле – исследовании проблем, связанных с инъекционным употреблением наркотиков и сексуальным поведением.

Для заполнения анкеты ВАМ необходимо внимательно прочесть вопрос и предложенные варианты ответов. Выберите из них тот ответ, который наиболее подходит ВАМ, и обведите кружком. Там, где это предусмотрено, ВЫ можете написать свой вариант ответа.

Подписывать анкету не надо! Полученная информация будет обрабатываться в обобщенном виде. ВЫ можете быть уверенным в анонимности и конфиденциальности относительно ВАШЕЙ анкеты.

I. Раздел – «Отборочные вопросы»

1. Ваш пол: ☐ М ☐ Ж 2. Сколько Вам лет? 3. Род Ваших занятий: ☐ учусь ☐ работаю ☐ безработный

4. Ваше образование: ☐ начальное ☐ неполное среднее ☐ среднее ☐ среднее специальное ☐ неполное высшее ☐ высшее

5. Ваше семейное положение: ☐ женат/замужем ☐ не женат/не замужем ☐ разведен/разведена ☐ состою в гражданском браке

6. Где Вы проживаете? ☐ в этом городе ☐ в селе ☐ в другом городе ☐ без определенного места жительства

7. Состоите ли Вы на учете в наркологическом диспансере? ☐ Да ☐ Нет

8. Состоите ли Вы на учете в милиции из-за наркотиков? ☐ Да ☐ Нет

9. Состоите ли Вы на учете в кожно-венерологическом диспансере? ☐ Да ☐ Нет

10. Состоите ли Вы на учете в милиции из-за занятия секс-бизнесом? ☐ Да ☐ Нет

II. Раздел – «Изучение поведения, связанного с инъекционным употреблением наркотиков»

11. Какие наркотики встречаются в вашем городе?

☐ «ширка» ☐ «винт» ☐ эстетиз ☐ конопля ☐ кокаин ☐ ЛСД ☐ героин ☐ морфин др. (укажите)

12. Вы употребляете инъекционные наркотики? ☐ Да ☐ Нет Если «Да», укажите какие _____

13. Сколько времени Вы принимаете инъекционные наркотики?

☐ до года ☐ 1 год ☐ 1—3 года ☐ 3—5 лет ☐ 5—10 лет ☐ более 10 лет

14. Как часто Вы употребляете инъекционные наркотики? ☐ ежедневно ☐ несколько раз в неделю ☐ несколько раз в месяц

Если Ваш ответ «ежедневно», то как часто? ☐ 1 раз в день ☐ 2 раза в день ☐ 2—3 раза в день ☐ более 3 раз в день

15. Ваша разовая доза инъекционного наркотика в среднем составляет:

☐ 0,5 куб. ☐ 1 куб. ☐ 2 куб. ☐ 3—5 куб. ☐ 6—10 куб. ☐ более 10 куб.

¹ Основа данной анкеты разработана в рамках проекта «Техническая и информационная поддержка проектов снижения вреда» СПИД-Фонда «Восток — Запад».

16. Где Вы обычно вводите наркотик инъекционно?

☐ дома ☐ на улице ☐ где покупаю ☐ в подъезде ☐ где приедется др. укажите _____

17. Где Вы обычно берете инъекционные наркотики? ☐ покупаю ☐ готовлю сам ☐ угощают друзья ☐ как когда

18. Приходилось ли Вам отбирать дозу из общей емкости? Если «Да», то как Вы это обычно делаете:

☐ в свой стерильный новый шприц ☐ в свой промытый шприц ☐ в свой непромытый шприц

☐ в чужой промытый шприц ☐ в чужой непромытый шприц ☐ получаю уже «заряженный» шприц

19. Кипятите ли Вы покупной раствор перед употреблением? ☐ Да ☐ Нет ☐ Не всегда

20. Как Вы определяете степень очистки наркотика?

☐ На вид ☐ на вкус ☐ на запах ☐ сначала употребляю небольшую дозу ☐ доверяю продавцу ☐ не могу определить другое (укажите) _____

21. Вы или Ваши знакомые отбиваете «ширку» кровью? ☐ Да ☐ Нет ☐ Не всегда ☐ Не знаю

22. Доступны ли Вам по цене шприцы в необходимом количестве? ☐ Да ☐ Нет

23. Сколько Вам необходимо новых шприцев в день? Каких? шт. куб. шт. куб.

24. Шприцы какой фирмы Вы предпочитаете?

25. Где чаще всего Вы берете новые стерильные шприцы? ☐ покупаю ☐ беру у друзей др. (укажите)

26. Какие шприцы Вы чаще всего используете? ☐ инсулиновые ☐ 2 куб. ☐ 5 куб. ☐ 10 куб. ☐ 20 куб.

27. Сколько раз Вы пользуетесь одним и тем же шприцем? ☐ только один раз ☐ несколько раз

28. Пользуетесь ли Вы чужими шприцами? ☐ Да ☐ Нет ☐ Иногда А Ваши друзья? ☐ Да ☐ Нет ☐ Иногда ☐ Не знаю

29. Приходилось ли Вам пользоваться одним шприцем с: ☐ мужем/женой ☐ Да ☐ Нет ☐ с друзьями ☐ Да ☐ Нет

☐ с сожителем/сожительницей ☐ Да ☐ Нет ☐ с малознакомыми людьми ☐ Да ☐ Нет ☐ с незнакомыми людьми ☐ Да ☐ Нет

30. Перед повторным использованием шприца, что Вы с ним делаете?

☐ Кипятите ☐ Промываете (чем?) Ничего не делаю

31. Каким шприцем Вы вводили наркотики последний раз?

☐ прокипяченным своим шприцем ☐ промытым своим шприцем ☐ стерильным новым шприцем

☐ прокипяченным чужим шприцем ☐ промытым чужим шприцем

☐ непромытым ранее использованным своим шприцем ☐ непромытым ранее использованным чужим шприцем

32. Отбирали ли представители правоохранительных органов чистые запечатанные шприцы?

у вас? ☐ Да ☐ Нет у ваших друзей, знакомых? ☐ Да ☐ Нет ☐ Не знаю

33. Обращаетесь ли Вы место укола? до укола ☐ Да ☐ Нет ☐ Иногда после ☐ Да ☐ Нет ☐ Иногда

Если «Да» или «Иногда», то чем? _____

34. Случалась ли у Вас передозировка? ☐ Да ☐ Нет у ваших друзей или знакомых ☐ Да ☐ Нет ☐ Не знаю

35. Смешиваете ли Вы наркотики? (например, опиаты и алкоголь) ☐ Да ☐ Нет ☐ Иногда

36. Вводили ли Вы себе наркотик в состоянии алкогольного опьянения? ☐ Да ☐ Нет ☐ Иногда

37. Вводили ли Вы наркотик, не дожидаясь окончания действия предыдущей дозы? ☐ Да ☐ Нет ☐ Иногда

38. Как Вы считаете, каков лично Ваш риск инфицироваться при инъекционном употреблении наркотиков:

- ВИЧ ☐ высокий ☐ средний ☐ низкий для меня это не имеет значения
- Гепатитами В, С, Д ☐ высокий ☐ средний ☐ низкий для меня это не имеет значения

39. Возникали ли у Вас абсцессы? ☐ Часто ☐ Иногда ☐ Никогда

40. Как другие относятся к тому, что Вы употребляете наркотики?

друзья и знакомые	☐ отрицательно	☐ с пониманием	☐ безразлично	☐ они не знают
близкие и родственники	☐ отрицательно	☐ с пониманием	☐ безразлично	☐ они не знают
соседи	☐ отрицательно	☐ с пониманием	☐ безразлично	☐ они не знают
коллеги по работе	☐ отрицательно	☐ с пониманием	☐ безразлично	☐ они не знают
медицинские работники	☐ отрицательно	☐ с пониманием	☐ безразлично	☐ они не знают
милиционеры	☐ отрицательно	☐ с пониманием	☐ безразлично	☐ они не знают

41. Хотите ли Вы бесплатно обменивать использованные шприцы на новые, бесплатно получать дезинфицирующие средства, презервативы, информационную литературу? ☐ Да ☐ Нет ☐ Не знаю

42. Если да, укажите, пожалуйста, время, в которое Вам было бы удобно обменивать шприцы.

III-A. Раздел – «Изучение сексуального поведения»

43. Сколько в среднем Вы имеете половых контактов в неделю? ☐ менее 1 ☐ 1–2 ☐ 3–5 ☐ более 5

44. Ваши сексуальные партнеры: ☐ женщины ☐ мужчины ☐ женщины и мужчины

45. Ваш сексуальный партнер/партнеры: ☐ случайные ☐ постоянный ☐ постоянный, но бывают и случайные

46. Какой вид секса Вы практикуете? ☐ вагинальный ☐ оральный ☐ анальный ☐ смешанный

47. Пользуетесь ли Вы презервативами? ☐ Да ☐ Нет ☐ Не всегда

48. Практикуете ли Вы групповой секс? ☐ Да ☐ Нет

49. Где чаще всего Вы берете презервативы?

☐ покупаю	☐ предлагает партнер	☐ беру у друзей или знакомых	☐ др. укажите
----------------------------------	---	---	--------------------------------------

3

50. Сколько презервативов в среднем Вам необходимо в неделю? (укажите количество) _____

51. Доступны ли Вам по стоимости презервативы? ☐ Да ☐ Нет ☐ Не всегда

52. Пользовались ли Вы презервативом при вашем последнем половом контакте? ☐ Да ☐ Нет

53. Болели ли Вы венерическими заболеваниями? ☐ Да ☐ Нет ☐ Не знаю

Если «Да», то куда Вы обращались за помощью?

☐ в больницу	☐ к друзьям, знакомым	☐ к родственникам
☐ лечился/лечилась самостоятельно	☐ не лечился/не лечилась и за помощью не обращался/не обращалась	☐ к частному врачу
☐ в общественную организацию	☐ др. (укажите)	

54. Употребляет ли Ваш сексуальный партнер наркотики? ☐ Да ☐ Нет ☐ Не знаю

55. Вступаете ли Вы в половые связи в состоянии наркотического опьянения? ☐ Да ☐ Нет ☐ Иногда

56. Вы занимаетесь сексом?

☐ за деньги	☐ за дозу наркотика	☐ по принуждению	☐ за долг	☐ по любви	☐ др. укажите
------------------------------------	--	---	----------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------------

IV. Раздел – «Уровень информированности»

57. Откуда Вы узнали о проблеме ВИЧ/СПИДа? ☐ из газет ☐ по телевидению ☐ от друзей и знакомых ☐ по радио

☐ от родственников	☐ из брошюр и буклетов	☐ от социальных работников	☐ др. (укажите)
---	---	---	--

58. Как передается ВИЧ-инфекция (отметьте необходимые пункты)?

• при использовании нестерильных бритвенных инструментов • от ВИЧ-инфицированной матери к ребенку • через укусы кровососущих насекомых • при общем пользовании шприцами • при совместном пользовании туалетом • при любых сексуальных контактах с презервативом • при "сухих" поцелуях в шею, руку и т.п. • при употреблении зараженного ВИЧ-инфекцией наркотика • через стерильный шприц и иглу • через "влажные" поцелуи при наличии кровоточащих ранок во рту	• при чихании, кашле, разговоре • через травмы в драке • через пищу • через кровь • в бассейне или ванной • через общую посуду • через рукопожатие • половым путем • при нанесении татуировок
---	---

59. Какие из ниже перечисленных заболеваний, на Ваш взгляд, передаются половым путем? (укажите правильный ответ)

☐ гонорея	☐ сальмонеллез	☐ трихомониаз	☐ сифилис	☐ гепатит А	☐ гепатит В	☐ гепатит С	☐ гепатит Д
☐ кондиломы	☐ герпес	☐ туберкулез	☐ хламидиоз	☐ сколиоз	☐ уреоплазмоз		

60. Что Вы делаете, чтобы не заразиться ВИЧ/СПИДом?

☐ использую презерватив	☐ не вступаю в сексуальные контакты	☐ практикую секс только с постоянным партнером
☐ использую чистый шприц	☐ промываю шприц и иглу	☐ кипячу наркотик
☐ кипячу шприц и иглу	☐ ничего не делаю	☐ др. (укажите)

4

Приложение 2

Пример анкеты для проведения структурированного интервью¹:

Номер анкеты _____

«УЛИЧНЫЙ ОПРОС УЧАСТНИКОВ КОНЦЕРТА НА ЕВРОПЕЙСКОЙ ПЛОЩАДИ 19 ИЮЛЯ 2003 года»

Добрый вечер, меня зовут (ПРЕДСТАВЬТЕСЬ). Я работаю в Киевском международном институте социологии. Чтобы оценить отношение киевской молодежи к этой акции, наша кампания сейчас проводит опрос молодежи, которая пришла на концерт. Для этого опроса Вы, как и другие зрители концерта, отобраны случайным образом. Опрос проводится конфиденциально. Ваши ответы будут введены в компьютер вместе с ответами всех других опрошенных без указания фамилии и адреса. Результаты исследования будут использоваться только в обобщенном виде.

Чтобы результаты этого исследования действительно отображали мнение молодого населения Киева, важно, чтобы именно Вы приняли участие в опросе. И я очень прошу выделить мне несколько минут для беседы.

СКРИНИНГ²:

ИНТЕРВЬЮЕР! ПЕРЕД ТЕМ, КАК ОПРАШИВАТЬ РЕСПОНДЕНТА ПО АНКЕТЕ, ЗАДАЙТЕ СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ:

1. Скажите, пожалуйста, Вы сейчас живете в Киеве или приехали в Киев временно (например, только на концерт или поступать в вуз)? ОТМЕТЬТЕ В ТАБЛИЦЕ

3. Сколько полных лет Вам исполнилось? ОТМЕТЬТЕ В ТАБЛИЦЕ

Таблица

		Респ. 1	Респ. 2	Респ. 3	Респ. 4	Респ. 5
1	Живу в Киеве	1	1	1	1	1
	Приехал/а временно	2	2	2	2	2
2.	Пол					
	Мужчина	1	1	1	1	1
	Женщина	2	2	2	2	2
3.	Возраст					
4.	Отказ оставить координаты	1	1	1	1	1

НЕ ОПРАШИВАТЬ

НЕ ОПРАШИВАТЬ

ИНТЕРВЬЮЕР! ЕСЛИ ВОЗРАСТ РЕСПОНДЕНТА МЕНЬШЕ 14 ЛЕТ ИЛИ БОЛЬШЕ 25 ЛЕТ НЕ ПРОВОДИТЬ ИНТЕРВЬЮ! ОБЯЗАТЕЛЬНО ОТМЕТИТЬ ПОЛ!

Приняв участие в этом опросе, Вы становитесь участником розыгрыша призов, который проведут организаторы концерта в течение недели после него. Организаторы акции хотят оценить ее эффективность, а также изучить уровень информированности киевской молодежи о ВИЧ/СПИДе, для того чтобы более эффективно планировать последующие мероприятия. Для того, чтобы стать участником этого конкурса, в первом туре Вам нужно ответить на несколько вопросов сейчас и еще на ряд вопросов в течение недели после проведения концерта (во втором туре). Поэтому мы хотели бы еще раз встретиться с Вами, чтобы задать несколько вопросов в удобное для Вас время на следующей неделе.

Еще раз обращаю Ваше внимание, что мы гарантируем Вам полную конфиденциальность. Поэтому мы очень просим Вас поддержать организаторов акции своим участием в двух турах этого исследования. У Вас есть шанс стать обладателем уникального приза! Поэтому просим Вас оставить свои координаты.

¹ Анкета, созданная для исследования «Молодежь Киева и проблемы профилактики инфицирования ВИЧ», проведенного в июле-августе 2003 г. в г. Киеве Киевским международным институтом социологии.

² Проверка того, подходит ли респондент под параметры исследования.

61. Считаете ли Вы, что инъекционное употребление наркотиков связано с риском?

☐ Да ☐ Нет ☐ Затрудняюсь сказать Если «Да», то с каким (укажите):

инфицирования ВИЧ ☐ инфицирования гепатитом В, С, Д ☐ передозировка ☐ абсцесс ☐ сифилис

Сепсис («заражение крови») ☐ Другое (укажите): _____

62. Знаете ли Вы, где в Вашем городе можно получить следующую медицинскую или другую помощь?

хирургическую ☐ Да ☐ Нет врача-нарколога ☐ Да ☐ Нет врача-венеролога ☐ Да ☐ Нет

врача-инфекциониста ☐ Да ☐ Нет психолога ☐ Да ☐ Нет специалиста «телефона доверия» ☐ Да ☐ Нет

врача-гинеколога ☐ Да ☐ Нет юриста или адвоката ☐ Да ☐ Нет

63. Знаете ли Вы, где в Вашем городе можно сдать анализ крови на ВИЧ? ☐ Да ☐ Нет

64. Ознакомлены ли Вы с законодательством относительно наркотиков? ☐ Да ☐ Нет ☐ Частично

65. Знаете ли Вы свои права гражданина Украины? ☐ Да ☐ Нет ☐ Частично

66. Из каких источников Вы бы хотели получать информацию про ВИЧ?

	Да	Нет
Телевидение, радио	☐	☐
Периодические издания (журналы, газеты)	☐	☐
Информационные материалы в медучреждениях	☐	☐
На пунктах доверия	☐	☐
Через работников неправительственных организаций	☐	☐
Буклеты, листовки, плакаты	☐	☐

V. Раздел – «Стигматизация и дискриминация»

67. Есть ли среди Ваших знакомых ВИЧ-инфицированные или больные СПИДом люди?

☐ Да ☐ Нет ☐ Не знаю

68. Как Вы относитесь к ВИЧ-инфицированным и больным СПИДом людям?

☐ отрицательно ☐ положительно ☐ с пониманием ☐ безразлично

69. Как Вы считаете, существует ли в нашем обществе предвзятое отношение к:

Потребителям инъекционных наркотиков	Женщинам секс-бизнеса	ВИЧ+/большим СПИДом
Да	Да	Да
Нет	Нет	Нет
Не знаю	Не знаю	Не знаю

70. Как Вы считаете, существует ли в нашем обществе предвзятое отношение к:

Потребителям инъекционных наркотиков	Женщинам секс-бизнеса	ВИЧ+/большим СПИДом
Да	Да	Да
Нет	Нет	Нет
Не знаю	Не знаю	Не знаю

71. Известны ли Вам случаи, когда женщины секс-бизнеса, потребители инъекционных наркотиков, людей, живущих с ВИЧ/СПИДом, из-за их образа жизни либо статуса (отметьте необходимое):

- Уволнили с работы _____
- Отказали в получении медицинской помощи _____

Друзья и близкие лишили поддержки _____

ИСКРЕННЕ БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА ОТВЕТЫ И УЧАСТИЕ В АНКЕТИРОВАНИИ

Приложение 3

ИНТЕРВЬЮЕР! ЕСЛИ РЕСПОНДЕНТ ОТКАЗЫВАЕТСЯ ОСТАВИТЬ КООРДИНАТЫ, ОТМЕТЬТЕ ЭТО В ТАБЛИЦЕ ВЫШЕ И НЕ ПРОВОДИТЕ ИНТЕРВЬЮ!

Домашний и/или мобильный телефон _____

Адрес: ул. _____ дом _____ кв. _____

Имя респондента _____

1. Чем Вы занимаетесь? ВОЗМОЖНЫ НЕСКОЛЬКО ОТВЕТОВ

Учусь в школе, училище	1
Учусь в техникуме	2
Учусь в вузе	3
Работаю в частной компании	4
Работаю на государственном предприятии	5
Домохозяйка	6
Пока ничем не занимаюсь	7
Другое	8

Отказ... 9

2. Знаете ли Вы, какова основная идея проведения концерта?

ИНТЕРВЬЮЕР! ОЦЕНИТЕ ОТВЕТ РЕСПОНДЕНТА И САМИ ЗАКОДИРУЙТЕ НИЖЕ.

[Цель акции — повышение уровня информированности молодежи относительно проблем ВИЧ/СПИДа?]

Да, респондент знает	1
Нет, не знает	2
Трудно сказать, что-то слышал/а об этом	3

Отказ... 9

3. Как Вы узнали об этом концерте?

Реклама на телевидении	1
Реклама на радио	2
Буклет или флаер	3
Рассказали друзья, знакомые	4
заранее не знал(а); увидел(а), что проводится	5
Другое	6

Отказ... 9

4. Как Вы считаете, какой для Вас риск заразиться ВИЧ?

Большой риск	1
Средний	2
Маленький риск	3
Нет риска	4

Трудно сказать/Не знаю... 7

Отказ... 9

5. Нравится ли Вам лозунг «Не бойся жить — наслаждайся безопасно!»?

Да	1	Трудно сказать, не знаю	7
Нет	2	Отказ	9

Ф.И.О. интервьюера _____ Код оператора _____

Пример гайда для фокусированных интервью с ПНП¹

Этот гайд предназначен для глубинных интервью с ПНП. До начала интервью убедитесь в том, что в магнитофоне есть батарейки и кассета (также должны быть в наличии записные); что у вас есть вознаграждение для респондента и что возможна конфиденциальность. Помните о том, что фразы «Расскажите мне о...» являются хорошим способом введения в тему. Дискуссия не должна протекать в форме вопросов и ответов, а в форме разговора.

1. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ, ОБЩИЕ ПРАВИЛА РАЗГОВОРА

Я представляю (название агентства). Мы проводим исследование с целью улучшения программы по борьбе со СПИД. Нас интересует точка зрения различных людей.

Не могли бы Вы уделить нам некоторое время и ответить на наши вопросы?

Интервью будет записываться на аудиопленку для уделения большего внимания беседе и минимальных заметок. Данная информация будет обобщена с информацией других интервью.

Я бы хотел задать Вам некоторые вопросы личного характера, на которые люди иногда затрудняются отвечать. Ваши ответы будут полностью анонимны. Ваше имя не будет записано на пленку и не будет никаким образом связываться с информацией на аудиокассете. Если Вы не хотите отвечать на какой-либо из вопросов, Вы можете не отвечать. Вы можете закончить интервью, когда Вы захотите. Однако Ваши искренние ответы на наши вопросы могут помочь нам понять, что люди думают по интересующим нас вопросам.

ИНТЕРВЬЮЕРУ!!! ВО ВРЕМЯ ИНТЕРВЬЮ ВЫ НЕ ДОЛЖНЫ ОСУЖДАТЬ РЕСПОНДЕНТА (НИ СЛОВАМИ, НИ МИМИКОЙ), А ТАКЖЕ НЕ ДАВАТЬ КАКИЕ-ЛИБО ОЦЕНКИ (ОСОБЕННО ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ) И НЕ ВЫСКАЗЫВАТЬ СВОЕ МНЕНИЕ.

2. РАЗОГРЕВ

- Попросите респондента **немного рассказать о себе**. Если надо, подсказывайте — семья, интересы и т.д. Подсказывайте свою заинтересованность и внимание, задавая несколько вопросов о том, что услышали.
- Скажите, пожалуйста, что Вы думаете по поводу жизни в Вашем городе?
- Что Вас беспокоит и тревожит? Почему именно эти вещи?

3. УПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИКОВ

Начало употребления

1. В каком возрасте Вы начали употребление каких-либо наркотиков? Каких именно?
2. В какой ситуации/при каких обстоятельствах Вы пробовали наркотики первый раз?
3. С кем Вы пробовали наркотики первый раз?
4. Что послужило причиной попробовать наркотики в первый раз?
5. Какие наркотики были потом?
6. Каким способом они использовались (инъекции, курение, таблетки, вдыхание и т.д.)?

Использование наркотиков в настоящий момент

7. Опишите подробнее, что представляет собой **использование наркотиков в настоящий момент**? Когда, где, с кем, при каких обстоятельствах и т.д.
8. Последний раз, когда Вы делали инъекции, при каких обстоятельствах это происходило (время, место, человек и т.д.)? Опишите подробно.
9. Кроме уже упомянутых наркотиков, какие еще наркотики Вы употребляете в настоящее время? Почему именно эти?
10. От чего зависит то, что Вы используете разные наркотики?
11. Как Вы думаете, может ли раствор, который Вы потребляете, быть заражен вирусом ВИЧ? Как себя обезопасить? Что вы применяете? Как достают наркотики?
12. Опишите подробнее, каким образом Вы достаете наркотики (торговцы, «общественный котел» и т.д.)?
13. Расскажите о тех опасностях, которые существуют при изготовлении наркотика? Почему?
14. Опишите процесс приобретения наркотика. Возможно ли приобрести зараженный раствор и почему?

4. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ШПРИЦЕВ

15. Как Вы относитесь к пользованию одним шприцем с другим человеком без дезинфекции? Почему?
16. Как часто Вы пользуетесь одним шприцем с кем-либо без дезинфекции? Почему?
17. При каких обстоятельствах Вы это делаете? Опишите подробно.
18. Насколько для Вас важно пользоваться стерильным шприцем? Почему?

5. Услуги ПОШ

19. Что Вы думаете о работе ПОШ?
20. Какие услуги предоставляются на ПОШ?
21. Доступно ли Вам использование услуг ПОШ? Какими пользовались?

¹ Этот гайд любезно предоставлен Николаевским БФ «Благодетность».

Приложение 4

Разработка рабочего сценария фокус-группы

Прежде чем приступить к разработке сценария, составляется перечень вопросов (вопросник), исходя из цели и задач исследования. После проверки этого перечня на полноту и достаточность на его основе разрабатывается рабочий сценарий проведения фокус-группы. Рабочий сценарий является рабочим документом для ведущего (модератора) и должен содержать все необходимые подсказки, указания, комментарии для него. Текст рабочего сценария должен быть максимально структурирован с использованием различных шрифтов, выделений, размеров букв и т.д. В нем также должны содержаться отметки о длительности различных блоков фокус-группы.

Схема поэтапной разработки сценария фокус-группы

1. Перечень вопросов (широкий)

- Что узнать?
- Что спросить?
- Что обсудить?

2. Оценить этот перечень:

- полнота, достаточность;
- необходимость;
- целесообразность;
- острота;
- готовность участников дать информацию.

3. Перечень вопросов для сценария (ограниченный).

4. Логическая структура сценария.

5. Наполнение сценария:

- вспомогательными указаниями, уточняющими вопросами;
- вступительным словом;
- заключительным словом.

6. Обсуждение с коллегами, специалистами/экспертами в проблеме.

7. Окончательный вариант сценария.

8. Пересматривать после первой фокус-группы. В случае необходимости пересматривать после каждой фокус-группы.

СТРУКТУРА СЦЕНАРИЯ

1 фаза.

Вступление
(10—15 минут).

- ❖ Модератор:
- представляет себя;
- устанавливает контакт;

Таким образом, 1 фаза является фазой «приглашения к разговору». Ее цель — растопить лед недоверия и показать участникам, что их мнение интересно, важно и они могут свободно его высказывать.

22. Что хорошо и что можно улучшить в услугах ПОШ?
23. Что Вас беспокоит в связи с использованием услуг ПОШ?

6. СПИД и другие болезни (гепатит, лихорадка, абсцессы)

24. Скажите, пожалуйста, что Вы знаете о СПИД?
25. Что такое ВИЧ-инфекция?
26. Какими путями может передаваться ВИЧ?
27. Насколько велика проблема СПИД в Украине и в Вашем городе? Почему?
28. Волнует ли Вас собственное здоровье? Почему?
29. Как Ваше поведение отличается от Вашего прошлого поведения, до участия в программе ОШ? Почему?
30. Что именно повлияло на изменение поведения?
31. Знаете ли Вы кого-нибудь, кто болен ВИЧ/СПИД? Расскажите подробнее об этом случае.
32. Как другие люди относятся к ВИЧ-инфицированным людям?
33. Как Вы относитесь к этому человеку?
34. Опишите, пожалуйста, подробно, каким образом кровь может перейти от одного пользователя наркотиков к другому в процессе приема наркотиков?
35. Расскажите, пожалуйста, о других болезнях, которыми можно заразиться при употреблении наркотиков? Что приводит к заражению?
36. Куда Вы обращались за помощью?
37. Есть ли у Вас возможность пройти тестирование на ВИЧ?
38. Какая помощь оказывается ВИЧ-инфицированным людям?
39. Что вы слышали об АРВ-терапии?
40. Как Вы думаете, каким образом можно снизить вероятность заболевания ВИЧ/СПИД и другими болезнями?
41. Что Вы лично делаете, чтобы сократить возможность заразиться ВИЧ/СПИД и другими болезнями?
42. Приходилось ли Вам пользоваться услугами наркологической службы? Что вы об этом думаете?
43. Знаете ли Вы кого-нибудь, кто прекратил употребление наркотиков? Расскажите об этом человеке.
44. Что Вы лично думаете об этом человеке и о прекращении употребления наркотиков?
45. Какая помощь Вам нужна?
46. Что вы слышали о реабилитационных программах?
47. Есть ли что-то, что мешает Вам использовать эти возможности (воспользоваться этой помощью)?

7. ПОЛОВАЯ ЖИЗНЬ

47. Скажите, пожалуйста, замужем (женаты) ли Вы или живете с человеком, с которым Вас связывают сексуальные отношения? Если ДА, выясните:
- какого партнер пола (не спрашивайте об этом);
 - какие у них отношения.
48. Как часто Вы занимаетесь сексом со своим половым партнером?
49. Расскажите мне о Ваших других сексуальных партнерах.
50. Были ли в Вашей жизни случаи, когда Вы занимались сексом за какое-либо вознаграждение (деньги или наркотики)?
51. Используете ли Вы презервативы и в каких случаях?
52. Знаете ли Вы о случаях заражения ВИЧ/СПИД среди ваших знакомых?
53. Что ваши знакомые при этом делали? (обращались, лечились).

7. ЮРИДИЧЕСКИЕ, ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

54. Знаете ли Вы законы Украины? Какие?
55. Знаете ли Вы Закон Украины о ВИЧ/СПИД? Что?
56. Были ли у Вас проблемы с милицией? Какие?
57. Есть ли у Вас проблемы с паспортом?
58. Были ли у вас проблемы при обращении в медицинские учреждения? Какие?

8. ЛЮДИ И ПРОГРАММЫ

Люди

59. С какими людьми Вы чувствуете себя наиболее легко, когда обсуждаете свои проблемы? Почему?
60. Какие люди больше всего сочувствуют, поддерживают Вас морально (друзья, медсестры, родственники, другие такие же как я, и т.д.) Почему?
61. Какие люди нравятся меньше всего? Почему?

Программы

62. Знаете ли Вы о существовании других программ по профилактике ВИЧ-инфекции? Что именно?
63. Как Вы относитесь к работе этих программ? Почему? Что нравится/не нравится в этих программах?

У меня остался только один вопрос к Вам:

Расскажите мне о человеке, которым Вы восхищаетесь. Что Вы чувствуете? Что заставляет Вас восхищаться этим человеком?

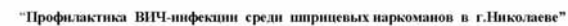
9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- Выразите благодарность респонденту за помощь, предоставление так много информации.
- Выключите магнитофон.
- Дайте вознаграждение.

На этой фазе проходит основной разговор по проблеме.

Именно на этом этапе исследователь получает необходимую информацию от участников группового интервью.

Фаза «выхода». Основная задача на этой фазе — «вывести» участников из разговора, «сняв» возможные негативные или эмоциональные впечатления.

2003 *porky*

ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

[illegible]

123

Приложение 5.2

Отчет № 1
за _____ месяц 2001 года

Дата	Шприцы				Всего вы- дано шпр.	Конд.	Дез. ср.	Дез. наб.	Сдано шприцев	Посещения		
	1мл	2мл	5мл	10мл						перв.	втор.	всего
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												
15												
16												
17												
18												
19												
20												
21												
22												
23												
24												
25												
26												
27												
28												
29												
30												
31												
Всего												

(Ф.И.О. соц. работника)

(подпись)

Приложение 5.3

ОТЧЕТ №2
за _____ месяц 200__ г.

Расх. мат.	Остаток на нач. мес.	Приход	Итого	Расход	Остаток на конец мес.
1мл					
2мл					
5мл					
10мл					
Всего					
конд.					
дез. ср.					
дез. наб.					

Фамилия соц. работника _____

Подпись _____

ОТЧЕТ №2
за _____ месяц 200__ г.

Расх. мат.	Остаток на нач. мес.	Приход	Итого	Расход	Остаток на конец мес.
1мл					
2мл					
5мл					
10мл					
Всего					
конд.					
дез. ср.					
дез. наб.					

Фамилия соц. работника _____

Подпись _____

Приложение 5.4

Аналитический отчет за август 2003 года по маршрутам «Инфекционка», «Сортировка»

Соколова Ольга

За последний месяц «Инфекционка» не отличалась многочисленностью ПИН. Может быть, сказались перебои со шприцами, а может быть, закрытие «точек» на Ялтах и повышение цен на «ширь».

По-прежнему ПИН занимаются самолечением, поэтому большой спрос на мази, бинты, гидроперит. Спрашивают также зеленку и йод. Желательно, чтобы на пунктах хотя бы раз в неделю присутствовал врач, который, в отличие от социальных работников, мог бы дать квалифицированный совет.

Работа юриста (Кирилла) на маршруте вселяла в ребят надежду, пусть небольшую, что они не бесправны и что нужно бороться за свои права.

Так, например, недавно записался Вася (№ 216), который только что вышел из тюрьмы. Он еще такой недоверчивый, «кололочий». Но в процессе разговора стал с возмущением рассказывать об издевательствах над осужденными. По просьбе своих товарищей из мест лишения свободы хочет с помощью заинтересованных лиц, родителей, юристов добиться наказания тех, кто занимается унижением и издевательствами над осужденными. Кирилл со своей стороны помогает ему в решении данной проблемы.

Другие ребята при помощи Кирилла подняли свои нерешенные гражданские дела. Это в основном касается жилищных вопросов, а также консультации правомерного поведения с милицией в решении правовых вопросов.

Считаю, что работа юриста на пунктах обмена шприцев вносит большой плюс в работу нашей организации. Консультирование и помощь в решении правовых вопросов вселяет веру в ребят и в силу нашего Фонда. Поэтому думаю, что присутствие еще и врача увеличило бы заинтересованность в посещении пунктов.

На «Сортировке» картина подобная. Правда, есть один скептик, который не верит в наши благие дела. Приходит очень редко, с друзьями, но сам не записывается и на работу юриста смотрит недоверчиво, скептически. Однако, что приводит его к нам? Возможно, желание поверить?!

Недавно на «Сортировке» записалось двое ребят. Вначале они не хотели записываться. Но когда я объяснила, что программа анонимная, дали им по 5 шприцев, литературу, рассказали, что есть в программе юрист, который проводит консультации, рассказали о работе нашего Фонда, ребята пообещали, что придут еще.

На «Сортировку» возвращаются те, кто давно не приходил, по разным причинам. Приходят и новые ребята. Пункт постепенно набирает силу, и это радует. Сурен сидит с нами на пункте в «Инфекционке» от начала и до конца. С Татьяной нет проблем в работе, она стала прислушиваться к моим советам, как и что нужно делать.

Приложение 5.5

Отчет юриста за июль 2003 г.

Воробьев Кирилл

За текущий месяц потребителям было оказано 7 консультаций. Вопросы возникали по неправомерному задержанию, по незаконному обыску жилых помещений, по бесосновательному нанесению телесных повреждений (средней и тяжелой степени) сотрудниками милиции, вопросы, связанные с проституцией, кражей, незаконным требованием оплаты за оказание медицинской помощи и т.д.

Вопрос № 1. Готовил у себя дома ужин, позвонили в дверь. Не посмотрев в глазок, открыл дверь, ворвалась милиция и начала проводить обыск, документы на обыск не предоставили. Правомерны ли действия милиции и что делать?

Ответ. Согласно ст. 14-1 УПК, гражданам гарантируется неприкосновенность жилья. Никто не имеет право на незаконных основаниях проникать в жилое помещение против воли лиц, которые в нем проживают. Обыск может проводиться в том случае, если судья выдает соответствующую санкцию. В данной ситуации необходимо обратиться к прокурору и в отдел по борьбе с преступлениями.

Вопрос № 2. Вечером вдвоем сидели во дворе. К нам подошел наряд милиции начал нас обыскивать. У одного из нас обнаружили шприц с остатками крови, после чего нас начали сильно избивать. Избив от души, нас не задержали и не оказали никакой помощи!!! Как быть?

Ответ. В первую очередь, необходимо вызвать скорую медицинскую помощь, во-вторых, снять побои, и в-третьих, обратиться в прокуратуру.
P.S. В таких случаях обязательно должны быть свидетели!!!

Вопрос № 3. Женщина секс-бизнеса была задержана оперативниками за занятие проституцией 1-й раз с полицином, 2-й раз необоснованно, т.к. только беседовала с водителем в его машине. Оперативники составили протокол и заставили подписать его (как водителя, так и ее). Как быть в такой ситуации?

Ответ. Обратиться в прокуратуру с соответствующим заявлением.

Вопрос № 4. Я со своими знакомыми обворовал квартиру. Поймали всех, кроме меня. Меня, наверное, ницут, ранее я не привлекался к уголовной ответственности. Какой срок мне за это будет?

Ответ. Согласно ст. 185 УК, части 3, кража, совершенная с проникновением в жилище, помещение или склад, что причиняет пострадавшему значительный ущерб, — карается лишением свободы на срок от 3-х до 6-ти лет.

Вопрос № 5. В поликлинике № 3 города с меня требовали за консультацию 10 грн. У меня таких денег нет! Как быть?

Ответ. Согласно ст. 184 УК, части 1, незаконное требование оплаты за оказание медицинской помощи в государственных заведениях здравоохранения карается штрафом до ста необлагаемых минимумов доходов граждан или арестом на срок до шести месяцев, но так как доказать это будет сложно, проще написать жалобу в облздравотдел.

Вопрос № 6. Я собираюсь проходить лечение в наркологическом диспансере. Сохранится ли за мной жилье и рабочее место?

Ответ. За лицами, пребывающими в специализированных лечебных заведениях, сохраняется право на жилое помещение по месту их постоянного проживания в течение всего времени пребывания в этих заведениях. В то же время, постановление суда о направлении лица, больного наркоманией, на принудительное лечение является основанием для увольнения его с работы в установленном законодательством порядке.

Вопрос № 7. В прошлом году был задержан сотрудниками милиции за выращивание мака, отделался штрафом. Сейчас опять занялся тем же. Что будет, если вновь задержат?

Ответ. Согласно статье 106 Административного кодекса, незаконные посев и возделывание снотворного мака и конопли влекут наложение штрафа от восемнадцати до восьмидесяти восьми не облагаемых налогом минимумов доходов граждан с конфискацией незаконно возделываемых растений. Если задержание повторное, то штраф увеличится.

Вывод. Основная проблема в оказании юридических консультаций в том, что потребители стесняются, боятся говорить о своих проблемах со мной. Некоторые ПИН вообще не думают о своих проблемах. Многие просто не верят в Закон, в справедливость правоохранительных органов. Поэтому ПИН редко куда и к кому-либо обращаются. Для тех же, кто хочет защитить свои интересы, одних консультаций недостаточно, потому что им требуются защитники, которые представляли бы их интересы в различных инстанциях. ПИН необходимо улучшить правозащитную политику на всех уровнях, т.к. их часто «обводит вокруг пальца» милиция, которая заставляет подписывать различные бумаги, «вешает» на них различные преступления и т. д. В течение месяца в ходе оказания юридических консультаций каких-либо сложностей по оказанию консультаций не возникало.

В Приложении 5 представлены таблицы и отчеты, которые используются для мониторинга в Николаевском БФ «Благодійність», любезно предоставленные Еленой Горячевой, БФ «Благодійність».



МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЛЬЯНС ПО ВИЧ/СПИД

УЛ. ДИМИТРОВА 5, КОРПУС 10А
03150, КИЕВ, УКРАИНА

ТЕЛ.: (380 44) 490-5485,
(380 44) 490-5486,
(380 44) 490-5487,
(380 44) 490-5488

ФАКС: (380 44) 490-5489

E-MAIL: office@aidsalliance.kiev.ua

WWW: <http://www.aidsalliance.kiev.ua>